
第8回「日・ASEAN対話：
金融・経済危機における日・ASEAN協力」

“The 8th Japan-ASEAN Dialogue:
Japan-ASEAN Cooperation amid the Financial and
Economic Crisis”

< 報告書 >

2009年9月10－12日
東京、日本

主催

グローバル・フォーラム

助成

日・ASEAN統合基金

共催

ASEAN戦略国際問題研究所連合

協力

日本アセアンセンター

まえがき

グローバル・フォーラムは、世界と日本の間に各界横断の政策志向の知的対話を組織し、もって彼我の相互理解および合意形成に資することを目的として、毎年度各種の国際的交流ないし対話を実施している。

当フォーラムは、これらの国際的交流ないし対話の本年度における第3回目として、9月10-12日に、ASEAN戦略国際問題研究所連合（ASEAN-ISIS）との共催、読売新聞社、日本アセアンセンターとの協力により、第8回「日・ASEAN対話：金融・経済危機における日・ASEAN協力」を開催した。11日は、クララ・ユウォノ・インドネシア戦略国際問題研究所財団副理事長、スンドラン・プシュパナータンASEAN事務局次長、河合正弘アジア開発銀行研究所所長等のパネリストをはじめ104名の参加者を得て、「日・ASEANパートナーシップの展望」につき、活発な意見交換を行った。

この「対話」の成果は、翌日12日に「政策提言」に取りまとめられ、当フォーラムおよびASEAN-ISIS加盟各研究所により、それぞれ日本、ASEAN各国政府に提出された。この「政策提言」の全文を本報告書の英語版10頁に掲載しているのでご高覧いただきたい。

なお、今回の「日・ASEAN対話」は、日・ASEAN統合基金の助成を受けた。この機会を借りて改めて感謝の意を表したい。

本報告書は、この「日・ASEAN対話」の内容につき、グローバル・フォーラム・メンバー等各方面の関係者にその成果を報告するものである。なお、本報告書の内容は、当フォーラムのホームページ（<http://www.gfj.jp>）上でもその全文を公開している。

2009年11月1日

グローバル・フォーラム
執行世話人 伊藤 憲一

目次

第1部 「日・ASEAN対話」プログラム等	
1. 「日・ASEAN対話」プログラム.....	1
2. 「日・ASEAN対話」出席者名簿.....	4
3. 「日・ASEAN対話」パネリストの横顔.....	6
第2部 「日・ASEAN対話」概要.....	9
第3部 「日・ASEAN対話」政策提言（本報告書英語版9頁参照）	
第4部 「日・ASEAN対話」速記録.....	11
1. 本会議Ⅰ「各国別の金融・経済危機の現状と対応（1）」	
国別報告（1）：日本.....	12
国別報告（2）：ブルネイ.....	14
国別報告（3）：カンボジア.....	16
国別報告（4）：インドネシア.....	17
国別報告（5）：ラオス.....	19
国別報告（6）：マレーシア.....	20
自由討議.....	22
2. 本会議Ⅱ「各国別の金融・経済危機の現状と対応（2）」	
国別報告（7）：ミャンマー.....	32
国別報告（8）：フィリピン.....	33
国別報告（9）：シンガポール.....	35
国別報告（10）：タイ.....	36
国別報告（11）：ベトナム.....	38
自由討議.....	39
3. 本会議Ⅲ「金融・経済危機における日・ASEAN協力」	
基調報告A：ASEANとグローバル金融危機.....	51
基調報告B：グローバル金融危機と日本・ASEAN経済協力.....	54
自由討議.....	57
第5部 国別報告・基調報告原稿（本報告書英語版13頁参照）	
第6部 巻末資料	
1. 『読売新聞』報道記事.....	71
2. 「グローバル・フォーラム」について.....	72
3. 「ASEAN—ISIS」について.....	74

第1部 「日・ASEAN対話」プログラム等

1. 「日・ASEAN対話」プログラム

THE 8th JAPAN-ASEAN DIALOGUE

第8回日・ASEAN対話

“Japan-ASEAN Cooperation amid the Financial and Economic Crisis”

「金融・経済危機における日・ASEAN協力」

10-12 September, 2009 / 2009年9月10-12日

International House of Japan / 国際文化会館

Tokyo, Japan / 東京

Supported by / 助成

Japan-ASEAN Integration Fund (JAIF) / 日・ASEAN統合基金

Co-sponsored by / 共催

The Global Forum of Japan (GFJ) / グローバル・フォーラム

ASEAN Institutes of Strategic and International Studies (ASEAN-ISIS) / ASEAN戦略国際問題研究所連合

In Cooperation with / 協力

The ASEAN Promotion Centre on Trade, Investment and Tourism / 日本アセアンセンター

Thursday, 10 September, 2009 / 2009年9月10日(木)

International House of Japan "Kabayama Room" / 国際文化会館「樺山ルーム」

Welcome Dinner * Invitation Only / 開幕夕食会 * 特別招待者のみ

18:00-20:00

Welcome Dinner hosted by OHNISHI Yoshikuni, Secretary General, The ASEAN Promotion Centre on Trade, Investment and Tourism
大西克邦日本アセアンセンター事務総長主催開幕夕食会

Friday, 11 September, 2009 / 2009年9月11日(金)

International House of Japan "Lecture Hall" / 国際文化会館「講堂」

Session I / 本会議 I

10:00-12:00

“Country Papers on Review of the Crisis and Countermeasures (Part 1)”

「各国別の金融・経済危機の現状と対応(1)」

Co-chairperson (5 min.) 共同議長(5分間)	KONISHI Masaki, Acting Executive Governor, GFJ 小西 正樹 グローバル・フォーラム常任世話人代行 Clara JOEWONO, Vice Chair, Board of Directors, Centre for Strategic and International Studies Foundation (Indonesia) クララ・ユウォノ 戦略国際問題研究所財団副理事長(インドネシア)
Country Report (1) (10 min.) 国別報告(1)(10分間)	UCHIDA Kazuto, Chief Economist & General Manager, Economic Research Office, Corporate Planning Division, Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ 内田 和人 三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長
Country Report (2) (10 min.) 国別報告(2)(10分間)	TEO Siew Yean, Senior Lecturer, University Brunei Darussalam (Brunei) テオ・シュウ・イェン ブルネイ・ダルサラーム大学講師(ブルネイ)
Country Report (3) (10 min.) 国別報告(3)(10分間)	CHHEANG Vannarith, Executive Director, Cambodian Institute for Cooperation and Peace (Cambodia) チェーン・ヴァナリット カンボジア平和協力研究所所長(カンボジア)
Country Report (4) (10 min.) 国別報告(4)(10分間)	Raymond Atje HOMAHO, Head, Department of Economics, Centre for Strategic and International Studies (Indonesia) レイモンド・アチエ・ホマウ 戦略国際問題研究所経済部部門長(インドネシア)
Country Report (5) (10 min.) 国別報告(5)(10分間)	Malayvieng SAKONHNINHOM, Director General, Institute of Foreign Affairs (Laos) マライヴィエン・サコンニンホム 国際問題研究所所長(ラオス)
Country Report (6) (10 min.) 国別報告(6)(10分間)	MAHANI Zaenal Abidin, Director General, Institute of Strategic and International Studies (Malaysia) マハニ・ザイナル・アビディン マレーシア戦略国際問題研究所所長(マレーシア)
Free Discussions (45 min.) 自由討議(45分間)	All Participants 出席者全員
Summarization by Co-chairperson (10 min.) 共同議長総括(10分間)	KONISHI Masaki, Acting Executive Governor, GFJ 小西 正樹 グローバル・フォーラム常任世話人代行 Clara JOEWONO, Vice Chair, Board of Directors, Centre for Strategic and International Studies Foundation (Indonesia) クララ・ユウォノ 戦略国際問題研究所財団副理事長(インドネシア)

12:00-13:00

Lunch Break / 昼食休憩 (会議場外で各自でお取り下さい)

Session II / 本会議 II	
13:00-14:50 "Country Papers on Review of the Crisis and Countermeasures (Part 2)" 「各国別の金融・経済危機の現状と対応(2)」	
Co-chairperson (5 min.) 共同議長(5分間)	HATANO Ruriko, Senior Research Fellow, Yomiuri Shimbun 秦野 るり子 読売新聞調査研究本部主任研究員 MAHANI Zaenal Abidin, Director General, Institute of Strategic and International Studies (Malaysia) マハニ・ザイナル・アビディン マレーシア戦略国際問題研究所所長(マレーシア)
Country Report(7) (10 min.) 国別報告(7)(10分間)	Than Than HTAY, Secretary, Myanmar Institute of Strategic and International Studies (Myanmar) タン・タン・テイ ミャンマー戦略国際問題研究所代表(ミャンマー)
Country Report(8) (10 min.) 国別報告(8)(10分間)	Renato E. RESIDE, Jr., Assistant Professor, School of Economics, University of the Philippines (Philippines) レナート・E・リザイド・ジュニア フィリピン大学経済学部准教授(フィリピン)
Country Report(9) (10 min.) 国別報告(9)(10分間)	Simon TAY, Chairman, Singapore Institute of International Affairs (Singapore) サイモン・テイ シンガポール国際問題研究所会長(シンガポール)
Country Report(10) (10 min.) 国別報告(10)(10分間)	Isra SARTISART, Chairman, Center for Development Policy Studies, Chulalongkorn University (Thailand) イスラ・サーティサート チュラーロンコーン大学開発政策研究所会長 (タイ)
Country Report(11) (10 min.) 国別報告(11)(10分間)	NGUYEN Manh Cuong, Director, Center for Development and International Integration, Institute for Foreign Policy and Strategic Studies (Vietnam) グエン・マイン・クオン 外務省外交戦略研究所所長(ベトナム)
Free Discussions (45 min.) 自由討議(45分間)	All Participants 出席者全員
Summarization by Co-chairperson (10 min.) 議長総括(10分間)	HATANO Ruriko, Senior Research Fellow, Yomiuri Shimbun 秦野 るり子 読売新聞調査研究本部主任研究員 MAHANI Zaenal Abidin, Director General, Institute of Strategic and International Studies (Malaysia) マハニ・ザイナル・アビディン マレーシア戦略国際問題研究所所長(マレーシア)
14:50-15:00 Break / 休憩	
Session III / 本会議 III	
15:00-16:45 "Japan and ASEAN Cooperation in Coping with the Financial and Economic Crisis" 「金融・経済危機における日・ASEAN協力」	
Co-chairperson (5 min.) 共同議長(5分間)	KINOSHITA Toshihiko, Visiting Professor, Graduate School of Asia-Pacific Studies, Waseda University 木下 俊彦 早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授 Renato E. RESIDE, Jr., Assistant Professor, School of Economics, University of the Philippines (Philippines) レナート・E・リザイド・ジュニア フィリピン大学経済学部准教授(フィリピン)
Keynote Speaker (15 min.) 基調報告者(15分間)	SUNDRAM Pushpanathan, Deputy Secretary General (ASEAN Economic Community Department), ASEAN Secretariat スンドラン・プシュパナタン ASEAN事務局次長(ASEAN経済共同体担当)
Keynote Speaker (15 min.) 基調報告者(15分間)	KAWAI Masahiro, Dean, Asian Development Bank Institute 河合 正弘 アジア開発銀行研究所所長
Free Discussions (60 min.) 自由討議(60分間)	All Participants 出席者全員
Summarization by Chairperson (10 min.) 共同議長総括(10分間)	KINOSHITA Toshihiko, Visiting Professor, Graduate School of Asia-Pacific Studies, Waseda University 木下 俊彦 早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授 Renato E. RESIDE, Jr., Assistant Professor, School of Economics, University of the Philippines (Philippines) レナート・E・リザイド・ジュニア フィリピン大学経済学部准教授(フィリピン)
[NOTE] English-Japanese simultaneous interpretation will be provided in Session I, II and III / 本会議 I、II および III は日本語・英語同時通訳付き	
Roundtable Dinner * Invitation Only / 懇談夕食会 * 特別招待者のみ	
18:00-20:00	Roundtable Dinner hosted by ITO Kenichi, President, GFJ 伊藤憲一グローバルフォーラム執行世話人主催懇談夕食会

Saturday, 12 September, 2009 / 2009年9月12日(土)	
the Conference Room of Japan Forum on International Relations / 日本国際フォーラム会議室	
Closed Session / 非公開セッション	
10:00-12:00 Policy Recommendations Drafting Meeting / 政策提言起草会合	
Co-chairpersons (10min.) 共同議長 (10分間)	ITO Kenichi, President, GFJ 伊藤 憲一 グローバル・フォーラム執行世話人 Simon TAY, Chairman, Singapore Institute of International Affairs (Singapore) サイモン・テイ シンガポール国際問題研究所会長(シンガポール)
Lead Proposal I "Country Papers on Review of the Crisis and Countermeasures (Part 1)" (10min.) 基調提案Ⅰ「国別報告(1)」(10分間)	KONISHI Masaki, Acting Executive Governor, GFJ 小西 正樹 グローバル・フォーラム常任世話人代行 Raymond Atje HOMAU, Head, Department of Economics, Centre for Strategic and International Studies (Indonesia) レイモンド・アチェ・ホマウ 戦略国際問題研究所経済部部門長(インドネシア)
Lead Proposal II "Country Papers on Review of the Crisis and Countermeasures (Part 2)" (10min.) 基調提案Ⅱ「国別報告(2)」(10分間)	HATANO Ruriko, Senior Research Fellow, Yomiuri Shimbun 秦野 るり子 読売新聞調査研究本部主任研究員 Renato E. RESIDE, Jr., Assitant Professor, School of Economics, University of the Philippines (Philippines) レナート・E・リザイド・ジュニア フィリピン大学経済学部准教授(フィリピン)
Lead Proposal III "Japan and ASEAN Cooperation on Coping with the Financial and Economic Crisis" (10min.) 基調提案Ⅲ「金融経済危機における日・ASEAN協力」(10分間)	KAWAI Masahiro, Dean, Asian Development Bank Institute 河合 正弘 アジア開発銀行研究所所長 Isra SARNTISART, Chairman, Center for Development Policy Studies, Chulalongkorn University (Thailand) イスラ・サーティサート チュラーロンコーン大学開発政策研究所会長(タイ)
Free Discussions (70min.) 自由討議 (70分間)	All Participants 出席者全員
Closing Remarks (10min.) 閉幕挨拶 (10分間)	ITO Kenichi, President, GFJ 伊藤 憲一 グローバル・フォーラム執行世話人 Simon TAY, Chairman, Singapore Institute of International Affairs (Singapore) サイモン・テイ シンガポール国際問題研究所会長(シンガポール)

[Note] In English in "Closed Session" / 非公開セッションは英語のみ

2. 「日・ASEAN対話」出席者名簿

【ASEAN側パネリスト】

クララ・ユウオノ
テオ・シュウ・イェン
チェーン・ヴァナリット
レイモンド・アチュ・ホマウ
マライヴィエン・サコンニンホム
マハニ・ザイナル・アビディン
タン・タン・テイ
レナート・E・リザイド・ジュニア
サイモン・テイ
イスラ・サーティサート
グエン・マイン・クオン
スンドラン・プシュパナータン

戦略国際問題研究所財団副理事長（インドネシア）
ブルネイ・ダルサラーム大学講師（ブルネイ）
カンボジア平和協力研究所所長（カンボジア）
戦略国際問題研究所経済部長（インドネシア）
国際問題研究所所長（ラオス）
マレーシア戦略国際問題研究所所長（マレーシア）
ミャンマー戦略国際問題研究所代表（ミャンマー）
フィリピン大学経済学部准教授（フィリピン）
シンガポール国際問題研究所会長（シンガポール）
チュラロンコン大学開発政策研究所会長（タイ）
外交戦略研究所所長（ベトナム）
ASEAN事務局次長（ASEAN経済共同体担当）

【日本側パネリスト】

小西 正樹
内田 和人
泰野るり子
木下 俊彦
河合 正弘
伊藤 憲一

グローバル・フォーラム常任世話人代行
三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長
読売新聞調査研究本部主任研究員
早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授
アジア開発銀行研究所所長
グローバル・フォーラム執行世話人

（プログラム登場順）

【出席者】

浅原 清作
天羽 雅也
エリザベス・アントリュー
飯島 宏
池尾 愛子
石垣 泰司
市川 周
入野 泰一
上谷 敏
及川 茂
大川 章
岡田 卓也
小笠原達也
長田 達治
加藤 隆
鹿取 克章
金沢 利彦
川崎 賢一
河東 哲夫
北井 優康
木下 博生
黒田 眞
小林希江子
小山 清二
近藤 健彦
斎藤 昌二
齋藤 哲男
坂本 正弘
佐藤 二郎
志田 道子
島戸 治江
ザクリ・ビン・ジャファ
ジャーナ・ジョモラリン
鈴木 博
住田 良

法政大学大学院修士課程2年
国際機関アジア生産性機構調査企画部
駐日オーストラリア大使館

早稲田大学教授
外務省参与/アジア・アフリカ法律諮問委員会委員
世界経済研究協会専務理事
経済産業研究所上席研究員
国際アジア共同体学会
NPO役員
日揮経営戦略室シニア・マネージャー
ツインワークス・メディア営業&マーケティングマネージャー
外務省アジア大洋州局地域政策課
アジア調査会理事

ASEAN担当特命全権大使
秘書室主査
駒澤大学GMS学部教授
Japan World Trends代表
経済広報センター主任研究員
全国中小企業情報促進センター参与
安全保障貿易センター理事長

国家公務員
明星大学教授
元三菱化学顧問
日本在外企業協会業務部長
日本戦略研究フォーラム副理事長
日本ジーアールデー開発事業本部専門管理職室長
世界政経調査会部長代理
三井物産戦略研究所主任研究員
駐日マレーシア大使館
駐日フィリピン大使館公使
国際協力機構東南アジア第二部参事

瀬戸 恒義
外山 マサ子
高木 清光
高木 典章
竹内 和正
谷 みどり
鳥越 一善
永井 卓
能森 正勝
橋本 宏
ジュリアス・シーザー・パレニヤ
平林 博
廣野 良吉
アロン・フォスター・グ
福島 安紀子
藤木 由香
古屋 力
ベ・ユン
松本 和朗
松本 順
三浦 一夫
フラ・ミン
モハマト・スバー・ビン・テア
山口 綾子
山下 英次
山邑 陽一
山本 昇平
山本 学
吉野 直行
リ・キア・ヨーク
リム・シリス
アマト・ロジアン・アブトカーニ
鷺尾 友春
渡辺 育代
渡辺 邦生
渡辺 蘭
ルソン・ソグ

在日米陸軍アジア研究所アナリスト
東アジア戦略センター代表
国際政経フォーラム事務局長
旭硝子経営企画室プロフェッショナル
経済産業省消費者政策研究官
外務省アジア大洋州局地域政策課
経済同友会部長

元駐シンガポール大使
三菱東京UFJ銀行国際企画部シニアマネージャー
日本国際フォーラム副理事長／早稲田大学客員教授
成蹊大学名誉教授
駐日アメリカ大使館二等書記官
国際交流基金特別研究員
自営業
エコノミスト
慶應義塾大学大学院後期博士課程
大阪学院大学教授

フリージャーナリスト
駐日ミャンマー大使館公使参事官
駐日マレーシア大使館公使参事官
国際通貨研究所上席研究員
大阪市立大学教授
神戸大学支援合同会社フェロー
経済同友会政策調査
マーケティング・コンサルタント代表
慶應義塾大学教授
日本アセアンセンター事務総長付コンサルタント
駐日カンボジア大使館経済部
駐日マレーシア大使館公使参事官
国際経済交流財団主任研究員
経済広報センター主任
団体職員
日本国際フォーラム総務主幹
駐日シンガポール大使館一等書記官

【事務局】

矢野 卓也
中村 優美
菊池 誉名
高畑 洋平
鈴木 和泉
松河 美奈
佐藤 弘規
井上 翔平
坂谷 陽子
加藤詠里子
渡邊 郁美
仙北屋 格
八寄 修一
山際 真未

グローバル・フォーラム事務局長
グローバル・フォーラム事務局員
グローバル・フォーラム事務局員
グローバル・フォーラム事務局員
グローバル・フォーラム事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補
グローバル・フォーラム臨時事務局員補

3. 「日・ASEAN対話」パネリストの横顔

〔ASEAN側パネリスト〕

クララ・ユウォノ (Clara JOEWONO) 戦略国際問題研究所財団副理事長 (インドネシア)

インドネシア大学卒業後、カリフォルニア大学バークレー校にて修士号取得。アジア太平洋安保協力協議会インドネシア国家委員会メンバー、太平洋経済協力会議インドネシア国家委員会事務局次長等を歴任後、現職。

テオ・シュウ・イエン (TEO Siew Yean) ブルネイ・ダルサラーム大学講師 (ブルネイ)

クイーンズランド大学にて経済学博士号を取得。東アジア・シンクタンク・ネットワークの「金融協力」、「投資協力」作業部会のメンバー等を経て、現職。ブルネイ・ダルサラーム大学言語センター代理理事を兼任。

チェン・ヴァナリット (CHHEANG Vannarith) カンボジア平和協力研究所所長 (カンボジア)

国際大学にて国際関係修士号取得、立命館アジア太平洋大学にてアジア太平洋学博士号取得。国際大学研究員等歴任後、現職。「カンボジア国際関係ジャーナル」編集長を兼任。

レイモンド・アチェ・ホマウ (Raymond Atje HOMAUI)

戦略国際問題研究所経済部長 (インドネシア)

スタンフォード大学にて修士号取得、ニューヨーク大学にて経済学博士号取得。世界銀行、国際労働機関、国際経済機構などで勤務後、現職。

マライヴィエン・サコンニンホム (Malayvieng SAKONHNINHOM) 国際問題研究所所長 (ラオス)

ウクライナ大学にて国際法修士号を取得後、外務省に入省。広報局副局長、条約法律局副局長、ラオス国際問題研究所所長代理等を経て、現職。

マハニ・ザイナル・アビンディン (MAHANI Zainal Abidin)

マレーシア戦略国際問題研究所所長 (マレーシア)

ロンドン大学にて博士号取得。マラヤ大学教授、国家経済行動委員会作業部会メンバー、マレーシア産業技術銀行経済アドバイザー、マレーシア高等教育省高等教育局次長等を歴任後、現職。

タン・タン・テイ (Than Than HTAY)

ミャンマー戦略国際問題研究所代表 (ミャンマー)

ヤンゴン大学を卒業後、ジョンズ・ホプキンス大学 SAIS にて修士号取得。在インドネシア大使館次席代表、在中国大使館次席代表、外務省政治局次長等を経て、現職。

レナート・E・リザイド・ジュニア (Renato E. RESIDE, Jr.)

フィリピン大学経済学部准教授 (フィリピン)

マニラ大学職業後、フォーダム大学より経済学修士、博士号取得。フィリピンにおける金融危機に関するコンサルタント、アジア開発銀行研究所客員研究員等を経て、現職。

サイモン・テイ (Simon TAY)

シンガポール国際問題研究所会長 (シンガポール)

シンガポール国立大学卒業後、ハーバード大学にて修士号を取得。ハーバード大学ロースクール、タフツ大学フレッチャー法律外交大学院の客員教授、シンガポール国立大学准教授を経て、現職。ニューヨークのアジア協会特別研究員、イエール大学教授を兼務。

イスラ・サーティサート (Isra SARNTISART)

チュラロンコーン大学開発政策研究所会長 (タイ)

オーストラリア国立大学にて経済学博士号取得。チュラロンコーン大学アジア研究所ムスリム研究所所長、京都大学南西アジア研究所客員研究員等を経て、現職。

グエン・マイン・クオン (NGUYEN Manh Coung)

外交戦略研究所所長 (ベトナム)

ハノイ大学卒業後、マンチェスター大学より国際政治経済学修士号を取得。外務省経済調査局首席、ユネスコベトナム代表部アタッシェ等を経て、現職。

スンドラン・プシュパナータン (SUNDRAM Pushpanathan)

A S E A N 事務局次長

シンガポール国立大学より公共政策修士号取得。A S E A N 事務局事務員として、経済統合財政局局長、A S E A N + 3 局長、A S E A N 事務局局長臨時代理等を経て、現職。

〔日本側パネリスト〕

大西 克邦 (OHNISHI Yoshikuni)

国際機関 日本アセアンセンター事務総長

早稲田大学卒業。英国バース大学開発経済学修士・博士課程修了。名古屋大学経済学部、十文字女子大学で教鞭をとる。1967年よりアジア生産性機構事務局入局。調査企画部長、事務総長付き顧問等を経て、現職。

小西 正樹 (KONISHI Masaki)

GFJ 常任世話人代行

1965年東京大学法学部卒業後、同年外務省入省。ジュネーヴ軍縮会議代表部参事官、在ソ連大使館参事官、国際交流基金総務部長、外務省国連局審議官、国連代表部大使、駐マレーシア大使、地球環境問題担当大使等歴任後、現職。

内田 和人 (UCHIDA Kazuto)

三菱東京 UFJ 銀行企画部経済調査室長

1985年慶応義塾大学卒業、三菱銀行（現在の三菱東京 UFJ 銀行）入行。約 21 年にわたり、内外の金融市場、経済の分析、ポジション運営に携わる。資金証券部チーフストラテジスト、調査室チーフエコノミスト、資金証券部資金グループ次長、円貨資金証券部円資金グループ次長等歴任後、現職。

泰野 るり子 (HATANO Ruriko)

読売新聞社調査研究本部主任研究員

東京外語大学卒。読売新聞社入社、経済部を経て国際部。ワシントン、ジャカルタ、ローマで特派員を歴任。カリフォルニア大学バークレー校ジャーナリズム大学院客員講師。コロンビア大学ジャーナリズム大学院客員研究員（モービル・フェロー）、イーストウエストセンター客員研究員（ジェファソン・フェロー）。

木下 俊彦 (KINOSHITA Toshihiko)

早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授

1963年慶応義塾大学卒業後、日本輸出入銀行(現国際協力銀行)入行。ハーバード国際開発研究所および全米経済研究所・客員研究員、日本経済研究センター客員研究員、大蔵省財政金融研究所特別研究官、A. T. カーニーアジア担当特別顧問、早稲田大学商学部商学研究科教授、同大学国際教養学院教授等を経て、現職。インドネシア政府アドバイザーなどを歴任。ベトナムアジア太平洋研究所顧問。

河合 正弘 (KAWAI Masahiro)

アジア開発銀行研究所所長

1971年東京大学経済学部卒業、1973年同大学院経済学研究科修士課程終了、1978年スタンフォード大学経済学博士号取得。1978-1986年ジョンズ・ホプキンス大学経済学部助教授・准教授、1986-2008年東京大学社会科学研究所助教授・教授、1998-2001年世界銀行東アジア大洋州地域担当チーフエコノミスト、2001-2003年財務省副財務官・財務総合政策研究所長、2005-2007年アジア開発銀行総裁特別顧問等を歴任。2007年より現職。

伊藤 憲一 (ITO Kenichi)

GFJ 執行世話人

1960年一橋大学法学部卒業、同年外務省入省。ハーバード大学大学院留学。在ソ、在比、在米各大使館書記官、アジア局南東アジア一課長等を歴任後退官。1984年より2006年まで青山学院大学教授。現在、日本国際フォーラム理事長、東アジア共同体評議会議長を兼務。青山学院大学名誉教授。

(プログラム登場順)

第2部 「日・ASEAN対話」概要

「日・ASEAN対話」概要

グローバル・フォーラムは、ASEAN戦略国際問題研究所連合(ASEAN-ISIS)との共催、読売新聞社、日本アセアンセンターとの協力により、東京において、第8回「日・ASEAN対話：『金融・経済危機における日・ASEAN協力』」を開催した。

総勢104名が参加し、9月10日の開幕夕食会から、11日の公開対話「本会議Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ」、懇談夕食会を経て、12日の非公開「政策提言起草会合」まで、多彩な「対話」が展開された。

「国別の金融・経済危機の現状と対応」

今次「対話」では、昨今の世界的な金融・経済危機が、日本とASEAN諸国にいかなる影響を与えたかを確認するため、本会議Ⅰ、Ⅱで「各国別の金融・経済危機の現状と対応」について、各国から報告が行われた。

①「日本では、金融システムへの影響は限定的であったが、実体経済では歴史的な悪化を示した」(内田和人三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長)、

②「ブルネイの通貨リスクは低く、金融危機の影響も少なかった」(テオ・シュウ・イェン・ブルネイ・ダルサラーム大学講師)、

③「カンボジア経済の3つの柱である衣料・観光・農業が打撃を受けた」(チェーン・ヴァナリット・カンボジア平和協力研究所所長)、

④「インドネシアは、金融・経済危機の影響は比較的穏やかであったが、経常収支の赤字とそれに伴う国際収支の悪化が残っている」(レイモンド・アチェ・ホマウ戦略国際問題研究所経済部長)、

⑤「ラオスは、海外からの投資プロジェクトの遅れや、鉱物資源や農産物の輸出需要の低下で、歳入が減った」(マライヴィエン・サコンニンホム国際問題研究所所長)、

⑥「マレーシアでは、当初、影響が小さかったが、その後、影響が深刻化している」(マハニ・ザイナル・アビディン・マレーシア戦略国際問題研究所所長)、

⑦「ミャンマーは直接的影響はなかったが、近隣諸国からの間接的な影響として貿易、投資、観光業の停滞がみられた」(タン・タン・テイ・ミャンマー戦略国際問題研究所代表)、

⑧「フィリピンの対応は、通貨面での対応が中心だったが、財政が比較的健全であったため、深刻な影響は免れた」(レナート・E・リザイド・ジュニア・フィリピン大学経済学部准教授)、

⑨「シンガポールは小規模開放型の経済で、国際的な景気後退に弱く、需要の低下により輸出部門は打撃を受けた」(サイモン・テイ・シンガポール国際問題研究所会長)、

⑩「タイの今回の危機への対応は、官僚主導型の財政政策であり、政治家のイニシアチブが十分活かされていない」(イスラ・サーティサート・チュラーロンコーン大学開発政策研究所会長)、

⑪「国内経済がより開放的になった結果、世界的な金融・経済危機はベトナムにも大きな影響を与えることとなった」(グエン・マイン・クオン外務省外交戦略研究所所長)

「金融・経済危機における日・ASEAN協力」

つづく本会議Ⅲでは、「金融・経済危機における日・ASEAN協力」が議論され、まずスンドラン・プシュパナータンASEAN事務局次長より「各国の措置を超えて、ASEAN地域として政策協調が行われたことは特記に値する。今後重要なのは、東アジアが共同責任として対策をとろうという意思である」との、ついで河合正弘アジア開発銀行研究所所長より「アジアの市場統合、地域的な金融アーキテクチャーの構築などを通じて、アジア各国が域内での需要を喚起し、同時にみずからの生産増大することが重要だ」との基調報告があった。

「政策提言起草会合」

翌12日には、具体的な「政策提言」を起草するための「政策提言起草会合」が非公開で開催された。「政策提言」は、当フォーラムおよびASEAN-ISIS加盟各研究所よりそれぞれ日本、ASEAN各国政府に提出された。

第3部 「日・ASEAN対話」政策提言
(本報告書英語版9頁参照)

第4部 「日・ASEAN対話」速記録

本会議Ⅰ「各国別の金融・経済危機の現状と対応（１）」

小西正樹（議長） 皆様おはようございます。ただいまから第8回「日・ASEAN対話：金融・経済危機における日・ASEAN協力」を開会いたします。私は、グローバル・フォーラム常任世話人代行の小西正樹と申します。本日は、多数の皆様がこの「日・ASEAN対話」のためにお時間を割いてご参加くださいましたことに、主催者を代表して、まず御礼申し上げたいと思います。

本会議Ⅰを始めます前に、幾つかご連絡を申し上げます。本日は日英同時通訳により会議を進めてまいりますので、お手元のイヤホンをご装着いただければと思います。チャンネル1が日本語、チャンネル2が英語でございます。なるべくゆっくりお話しいただくと正確に通訳されますので、ご留意いただければと思います。なお、同時通訳のイヤホンにつきましては、退席される際などには必ず事務局に返却下さいますようお願いいたします。

さて、本日の「日・ASEAN対話」は、グローバル・フォーラムとASEAN戦略国際問題研究所連合（ASEAN-ISIS）との共催により、毎年開催しているものでございまして、今回で第8回目を迎えます。開催に当たりまして、日・ASEAN統合基金から助成いただいておりますこと、また、読売新聞社、日本アセアンセンターからご協力いただいておりますことに厚く御礼申し上げます。読売新聞社様には後日、本日の対話の様子を報道していただくことになっております。また、今回、ASEAN-ISIS側のコーディネーターとして、ASEAN側の取りまとめに多大なご尽力を賜りました、インドネシア戦略国際問題研究所のクララ・ユウォノさんにも感謝申し上げます。

本日の議論の成果は政策提言として取りまとめ、日本、ASEAN各国政府に提出することとなっております。したがって、ぜひ皆様から積極的な議論をお願いしたいと考えております。本日の会議は、オンザレコードを原則としております。逐語的な記録もとっております。後日印刷して配布し、グローバル・フォーラムのホームページにも掲載する予定となっております。したがって、オフレコのご発言をご希望される場合には、ご発言の前にオフレコですと一言おっしゃっていただければ、速記録のほうからはその部分を削除させていただきます。また、皆様のお手元の会議資料の中に、政策掲示板「議論百出」の案内を挟んでおります。私どもグローバル・フォーラムの日本語版ホームページに政策掲示板「議論百出」というコーナーがあり、さまざまな方にご投稿いただいて、インターネット上で活発な議論を繰り広げていただいております。本日もご参加いただいた皆様にも、今回の対話について、ご感想などをぜひともお寄せいただきたいと思います。ホームページに直接ご投稿いただいて結構ですし、お配りしております用紙にご記入いただいて、事務局にお渡しいただいても結構でございます。また、「グローバル・フォーラム友の会」入会のご案内というものも配付いたしておりますので、会議の合間にでもごらんいただければと存じます。

本日の対話の議事進行に当たりましては、時間を厳守して実施していきたいと考えております。国別報告者の方につきましては持ち時間が10分ということになっておりますが、発言時間終了の2分前に事務局のほうからリングコールがございますので、その際には、2分間でお話をおまとめいただきますようお願いいたします。自由討議につきましては、広くいろいろな方のご意見を伺うために、制限時間をお1人3分とさせていただきます。残り1分のところで、やはりリングコールをさせていただきます。自由討議の際に発言をご希望される方は、ネームプレートをこのように立てていただければ、順番に指名をさせていただきます。

それでは、ただいまから本会議Ⅰ「各国別の金融・経済危機の現状と対応（１）」を始めたいと思います。このセッションの共同議長は、インドネシア戦略国際問題研究所財団副理事長のクララ・ユウォノさんと私で務め

させていただきます。私が国別報告者の部分の議事進行を行い、自由討議と議長総括をクララ・ユウォノさんをお願いすることになっております。基調報告に入ります前に、クララ・ユウォノさんからも、一言ございましたらよろしく願いいたします。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます、小西大使。まずグローバル・フォーラムに御礼を申し上げたいと思います。こういった対話を常に日本とASEANの間にする事の意義に関して、それを信じていただいていることに御礼を申し上げるとともに、日本アセアンセンター及び読売新聞のご協力に感謝したいと思います。この2つの機関によって今回の対話が可能になりました。

この対話では、毎年、この地域で最も重要なテーマを取り上げているわけですが、今回は、「金融・経済危機における日本・ASEAN協力」ということで、まさに時宜を得たものだと思っております。危機が始まってから1年経ち、より具体的な問題、つまり今回の危機が、日本、ASEAN諸国にどのような影響を与えたかを考えることができるようになりました。今日のスピーカーの方々の報告から、この危機がそれぞれの国にどのようなインパクトを与えているかが分かると思います。希望としては、討議の後、何らかの日本、ASEANが協力できる分野が浮かび上がってくればと思います。

といいますのも、今回の討議の結果は政策提言という形でまとめられます。これをASEAN加盟国の政府、そして日本政府に提出することになっております。単に知的対話ということだけではなく、政府に提言をするという重要な役割も担っております。また、この提言のポイントですが、将来の協力の見通しが含まれる提言ができればと思っています。この対話というのは、民主党が政権につき新政権が生まれるという、新たな進展が背景にある中で開催されます。また私の国でも、民主党が選挙に勝利いたしました。ですから、現在世界では、米国と日本とインドネシアの3カ国で民主党が政権についています。これは歴史の偶然であろうかと思われま

す。私は、10カ国のASEAN機関がここに代表されているということを皆様に喜んで申し上げたいと思います。もちろんASEAN事務局の協力も得ています。そして、このASEAN-ISISの2009年から2010年の議長、サイモン・テイ教授もいらっしゃっています。ASEAN-ISISの議長というのは6月からの1年間ですので、まさにサイモン・テイ教授のリーダーシップのもとに、来年の6月までは活動することになっております。既に国別報告のコメントを伺っていますけれども、危機の時期というのは、チャレンジでもあり、また機会にも恵まれているというコメントを聞きました。この2日間のディスカッションで、我々は、日本、ASEANがどういった課題に直面しているかだけではなく、同時に何らかのチャンスも見出していきたくと考えています。そして、日本がさらにどのような役割をASEANのために果たしていただけるかということも同様に見いだしていきたくと考えています。伊藤先生は昨晚、まさかのときの友が真の友だとおっしゃいました。まさにこれはASEANにとっても真実と言えます。私の話はここまでとし、もう一度、皆様のご参会に感謝するとともに、非常に実りの多い活発な議論ができればと思っております。ありがとうございました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございます。それでは、最初の国別報告を、三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長の内田和人様からお願いしたいと思います。それでは、内田和人様、よろしく願いいたします。

—国別報告（1）—

内田和人（三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長） 議長お二人に感謝申し上げます。

おはようございます。私は、内田和人と申します。三菱東京UFJ銀行企画部経済調査室長（兼チーフエコノ

ミス) をしております。金融・経済危機の現状と対応ということで、日本の国別報告をさせていただきます。

まず最初にグローバル金融危機の状況を概観いたしますと、昨年秋のリーマン・ブラザーズの破綻を契機に欧米で一気に拡散した金融危機は、各国政府、中央銀行による政策総動員が功を奏し、今春以降は収束する方向にあります。信用リスクプレミアム、これはクレジットクランチのバロメーター的な役割を果たすものでありますが、現在は大きく縮小し、リーマン危機発生前の水準に戻っているものもあります。世界株式も上昇傾向を強め、特に新興国市場を中心にリスクマネーの流入も回復しています。

現在の世界経済は、金融市場の回復に歩調を合わせる格好で、回復に戻っているわけであり。ただ、景気の底入れを示す状況など、国内民間需要の底堅さや経済対策規模によって、それぞれ国によって違うわけでありまして、例えば中国は底入れは1月～3月、日本は4月～6月、アメリカ7月～9月期、そしてヨーロッパはおそらく10～12月期になると見られております。こうした欧米金融危機が日本の金融・経済へどういった影響を与えたかを考えてみたいと思います。

まず、日本の金融システムへの直接的な影響は限定的であったということを示し上げたいと思います。これは、欧米の銀行に比べて日本の銀行は、証券化商品への投資が少なかったということもありますが、日本は資産バブル崩壊を1997年、98年と、早期に日本は経験し、マクロベースで負債圧縮、借り入れレバレッジの低下が既に相当程度進んでいたという点があります。また、高い預金比率により、欧米の銀行で発生した流動性リスクが抑制されていたというのが2つ目のポイントです。3つ目は、欧米に見られるような巨額の報酬などにリンクした過大なリスクテイクは見られず、銀行のガバナンスは厳格に運営されていたということも大きな要素です。

一方、実体経済面をみてみますと、世界経済や貿易取引が急激な悪化を示し、日本経済は深刻な景気後退に陥りました。2008年第4四半期及び2009年第1四半期の実質GDPは前期比年率で2けたのマイナス成長と、これは歴史的な悪化を示しました。欧米諸国と比較いたしましても、その景気失速ぶりは突出していたと言えます。

日本の景気が急速に失速した理由は2つあると思います。1つは、日本の輸出割合で、自動車、電機、一般機械などのハイエンド製品が60%を超える高い比率であるということ。また、実質実効ベースで約3割も円高が進行したということがあります。製造業は、過去最悪、そして最速の受注、生産の急激な減少に直面し、投資計画の凍結や延期を余儀なくされただけでなく、生産ラインの停止や工場の統合・閉鎖の動きが加速しました。大企業製造業の多くが赤字決算を余儀なくされ、下請けの中小企業を含めて広範囲に事業再編成やコスト削減の動きが強まりました。

こうした深刻な景気後退に対し、政府は過去最大規模の経済対策を策定し、一部が実施されております。これは真水26兆円、そして総事業規模約131兆円に上るものであります。中身といたしましては、インセンティブ付与による低燃費車購入など民需を喚起するというもの、3大都市圏の環状道路整備など戦略的なインフラ投資により長期的な経済成長力を高めるといったものがあります。また、日銀も12月以降、政策金利を0.1%引き下げております。また、企業金融支援特別オペレーションも実施しております。CP・社債買い切りといった実施、その他の金融商品の買い切りなどを決めています。

こうした強力な景気対策に加えて輸出も回復に転じたことから、足元では生産や受注も徐々に持ち直し、景気の底入れの動きを強めています。しかし、非常に低い経済水準での景気底入れであるということを言わなくてはなりません。景気回復は、公共事業や一時的な減税、補助金などの政策効果や外需頼みです。国内民間需要に目を転じますと、企業倒産件数は急増、名目賃金は減少、設備投資が急速に落ち込んでいます。厳しい景気実態に

は変化がないとみられます。企業は、これまで以上に速いペースでリストラクチャリングが必要になるかもしれません。世界消費需要の水準調整、新興国とのグローバル競争、そして構造的な収益低迷などが背景にあるからです。

先行き2010年前半にかけては、G20各国の大規模な経済対策効果が顕現化し、外需が回復することが見込まれます。一方、国内でも公的需要や個人消費を押し上げて、日本経済は穏やかな景気回復基調をたどると予想されています。しかしながら、設備や雇用の過剰感はまだ強いものがありますし、経済対策効果が剥落する2010年後半以降は1%前後の低成長に減速する可能性が大きいと言えます。

リスク要因といたしましては、不良債権急増による欧米金融危機の再燃、先進国における賃金デフレによる個人消費の長期低迷、デフレギャップ拡大による先進国の期待成長率や潜在成長率の低下、そして4つ目が、米国の財政ファイナンス懸念やドル信任低下に伴う米国長期金利の急上昇などがあげられます。

日本経済が中長期的に復活するために不可欠なのは、アジア諸国との共生・互恵関係を強めていくということであり、アジア諸国というのは高い潜在成長力を有しているからです。マクロ経済の需要創出を考える際に重要な一つの鍵は、いかに近隣地域まで含めた発想が必要かということであり、この地域は非常に域内の相互依存が高いものがあります。先進国も新興国も、政策当局が共同してお互いに恩恵をもたらすような解決策を策定することが重要になります。

例えばアジア危機の際には、日本政府は、深刻な景気後退に陥るアジア諸国を支援するために、ニュー宮沢イニシアチブを発表いたしました。そして、さまざまな支援策の枠組みを用意いたしました。例えば1,000億ドルのIMFに対する融資を表明していますし、アジア開発銀行への出資増加、また、貿易支援も国際協力銀行やそのほか国際金融機関を通じて行うということが発表されております。

これは、この後のディスカッションのテーマとも関連いたしますけれども、日本は官民両方で積極的にアジア域内経済圏の発展に取り組む必要があるというふうに思います。例えばチェンマイ・イニシアチブのマルチ化、あるいはAMFの創設など、域内の外貨資金供与システムを構築するということが考えられますし、また、域内におけるクロスボーダー債券市場の育成など、アジア債券市場のさらなる活性化も必要になります。また、FTAやEPA、また貿易金融の高度化を通じたアジア域内経済圏の発展に積極的に取り組むべきだと考えます。

以上、時間がありませんでしたので、駆け足でお話しさせていただきました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

続きまして、次の国別報告を、ブルネイ・ダルサラーム大学、テオ・シュウ・イェン講師からお願いしたいと思います。よろしく申し上げます。

—国別報告（2）—

テオ・シュウ・イェン（ブルネイ） 皆さんおはようございます。そして小西大使、ありがとうございました。

私はダルサラーム大学の講師をしておりますが、本日は、最近の外務省、また通産省による今回の危機に対応する政策について、お話をしたいと思います。グローバル・フォーラム、そしてASEAN-ISISにお礼申し上げたいと思います。お話しする機会を得まして、大変嬉しく思っております。第7回の対話にも参加させていただきましたので、おなじみの顔、そして新しくお目にかかる方々とお話できることを嬉しく思っております。

今年のトピックは、「日・ASEANの金融・経済危機における協力」ということで非常に時宜を得たトピック

クだと思えます。2008年の第4四半期に我々を襲った世界的な金融危機は世界各国に影響しておりますし、また、各企業が破綻し、失業者が急増しました。これは全世界にインパクトがあったわけでありますが、ブルネイは、この金融危機にはそれほど影響を受けておりません。ブルネイはアジアにおいて、おそらくこうした金融のあらしに耐え得るポジションにある国ではないかと思っております。他国と違いましてブルネイは、まず、外部からの資金調達ニーズを持っておりません。ということは、経常黒字を維持することができるということが1つございます。金融危機というのは主に、一般論でありますけれども、経常赤字が計上されている国が一番影響が大きかったと思えます。つまり、いわゆる流動性のわなにはまってしまうということで、債務の再調達をすることができない、リファイナンスすることができない国々が一番痛手が大きかったと思えます。また、シンガポールのドルとブルネイのドルは連動しているわけですが、若干安く振れており、それによりまして、むしろブルネイは輸出の競争力を増すことができるという状況でもあります。また、シンガポール・ドルがフリーフォール状態になってしまうというリスクは非常に低いということです。これは準備高が非常に高いということがあるからでありまして、ブルネイの通貨リスクは非常に低いと言うことができますと思えます。

もちろん、ブルネイがそれに甘んじているということではありません。我々はしっかりとした開発計画を持っており、また、戦略的な政策を進めております。さらに次世代のニーズにも対応しようとしております。例えば、昨年長期的な経済成長を見据えて、ブルネイ・ビジョン2035というものができました。石油、ガスの下流部門の育成、また輸送部門、物流部門の育成、それからハラール・フード、つまりイスラム食品部門の育成、農業、水産業、そしてイスラム金融、観光業などを育成・充実させていこうということでもあります。スンガイリャン産業パーク、また、プラウ・ムアラ・ベサル・プロジェクト、これがメガプロジェクトとして2つの柱となっております。これによって経済活動を活発化し、高い波及効果を期待しています。また、長期的な開発計画の中には人材育成のプログラムも入っておりまして、ナレッジベースの経済を築いていこうとしております。

金融危機の最も大きな影響といいますのは、皆さんそう思っていられると思えますけれども、特に民間部門に大きな影響を与えていることだと思えます。ブルネイは、それほどひどいものではありませんけれども、特に金融部門、銀行が大きな痛手を受けております。ブルネイでは、官民パートナーシップをより強化していこうと考えております。特に下流部門において、ブルネイの炭化水素資源とより付加価値の高い産業とをつなげるところでの官民パートナーシップを強化しようとしております。特に事例が、メタノールプラントであります。これによって雇用が創出され、また経済の持続可能性も増大すると考えられております。このプロジェクトは2010年、来年までには完了するという予定になっております。もう一つ、金融危機の影響というのが、対外直接投資の活動が不振になっているということです。伝統ある多国籍企業も海外拡大のための資金調達をすることができないでいるわけでありまして、ですが、ブルネイにとりましては、これは機会、チャンスとなっております。つまり新たな投資プロジェクトを切り開くチャンスになっているということでもあります。ブルネイは経済的にも、また政治的にも安定した国です。また、東南アジアの要衝に位置しているというロケーションの利もあります。ですから、ブルネイは長期的に中型投資案件のハブになりたいと考えております。そして現在の人材のキャピタルベースを活用して、輸送またはインフラ関連のプロジェクトを拡大していこうと考えています。これはスンガイリャン・インダストリアルパーク、またプラウ・ムアラ・ベサルといったプロジェクトであります。小規模な企業ではありますが、ブルネイにとりましては、中長期的にはこの金融危機による大きな影響というのはないと考えております。十分な備えをしていましたし、今後もオイルとガス産業が経済の中核となることは間違いありません。しかしながら、今後はそのほかの産業への多角化、例えば、特に輸送ですとか物流関連

の産業、または観光業、イスラム関連の製品開発、イスラム金融、農業、水産業、こういったところに多角化していくということを現在、見据えております。そして、こうした日本・ASEANの対話のようなところから、今後の経済危機に対応していく力を育成していくことができると考えております。また、明日以降、政策提言をしていくことになると思いますけれども、それによりましてASEAN諸国と日本の協力関係はさらに強化されることを確信しております。お時間をいただきましてありがとうございました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

次の国別報告を、カンボジア平和協力研究所、チェーン・ヴァナリット所長をお願いいたします。チェーンさん、どうぞ。

—国別報告（3）—

チェーン・ヴァナリット（カンボジア） 小西大使、ありがとうございます。閣下、そしてご参会の皆様、私にとりまして、このように皆様の前で、カンボジアの展望、そして経験をお話する機会を得たことを非常にうれしく、また光栄に思っております。

カンボジアの経済は、この地域でもっとも規模の小さいものの一つです。しかし、2000年の初頭から、カンボジアはこの地域、そして世界に統合されております。99年にはASEANの一番若い一員となり、2004年には、途上国としては初だと思いますが、WTOに加入いたしました。小国とはいえ、このような統合のために、現在、特に昨年からの景気下降の影響を受けざるをえなかったわけです。経済開発に関しましては、過去10年間、2けた成長を続けてまいりました。しかし昨年と今年は、経済は下降しております。GDPの実質の伸び率が2008年は6.8%に下がりました。そして2009年の成長率は2%、これは政府の推定値です。しかし、2009年の推定値に関しまして、国際機関はより悲観的な見方をしています。IMFの推定ではマイナス0.5%の成長、世銀はマイナス1%、エコノミック・インテリジェンス・ユニットの推定は2009年マイナス3%です。ですから、カンボジアの経済成長に関しては異なる予測があるということです。

さて、カンボジア経済の3つのセクターは、テキスタイル、観光、そして農業です。テキスタイル産業ですけれども、この危機に大いに影響を受けました。といいますのも、海外からの資本投資、そして輸出市場は米、欧ですので、需要がこの2つの市場で減少したということが生産に大きな影響を与えました。輸出の予測ですけれども、2009年、2010年についてはかなり悲観的な予測です。アジア開発銀行とIMFによりますと、テキスタイル産業はマイナス5%、2009年にマイナス成長であるとされています。2009年の最初の5カ月間、衣類の輸出に関しましては27%減少しました。雇用がカンボジア政府にとって大きな課題です。といいますのも、多くの工場の労働者は今、解雇されているからです。約40万の衣類の労働者のうちの6万が仕事を失いました。これは2008年9月から失業した人の数字です。しかも、事業主は、労働者と短期の契約を結ぶ。それによって需要の変動にこたえやすいということを好む傾向があります。ですから、これが労働者の生活に、社会経済的な影響を与えます。過去のような所得は得られないということになるからです。農業部門ですが、農業というのは、カンボジア経済のGDPの30%を占める最も大きな産業です。アジア開発銀行の数字では、成長率は5~6%、そしてIMFの数字では、1.5%の伸び率と小さなものになっています。特に農産品の価格の問題があります。2008年の初頭、油価が高騰いたしました。ということで農業に必要な資材、例えば肥料とかその他のものがかなり上昇したわけです。農家はこの投入財に高い価格を払わなければいけなかった。収穫

をした農産品に関しましては、昨年、今年、価格が下落いたしましたので、これが農家に悪影響を与えています。観光業ですが、初めて、実際にカンボジアを訪れる観光客の数が減りました。過去10年間、観光客数は劇的に増えたのですが、これが減ったということです。アジア開発銀行によりますと、この業界の成長率は2009年にマイナス2%、IMFによりますとマイナス6%となっています。例えばアンコール遺跡群の入場チケットの数ですけれども、2009年の初頭、最初の3カ月では、マイナス22.38%減りました。そして観光客を受け入れる、例えばホテルとかレストランなどもかなり閉鎖されており、これが雇用に影響を与えています。建設業ですけれども、今まで過去数年間、急速に伸びてきました。今、建設セクターというのはGDPの7%を占めておりますが、投資の欠如でかなり縮小しています。2009年はマイナス1.5%成長、これはアジア開発銀行、そしてIMFによりますとマイナス2%ということです。こういった経済危機に対して、政府はどのような対応措置をとってきたのでしょうか。まず、政策として共通の点は、金融政策と財政政策の組み合わせということで、これはどの国でも、過去1年間とってきたものだと思います。テキスタイルについては、世銀の支援を得まして社会的なセーフティーネットプログラムを実施しました。すなわち、工場労働者で職を失った者に対して訓練をして、新しい職を得る機会を提供しようというものです。観光業については、政府が民間に値下げを奨励しました。それによって外国からの観光客を数多く誘致しようということです。農業開発については、量は増えていますが、価格が下がっている。ただ、この危機以降はかなり有望だと思います。そこで、政府としては農業開発にかなりの照準を当てております。農業部門がこの国の発展に資する部分が大いからです。

政府としては、危機がグローバル化と地域統合によって生まれたということはわかっていますけれども、それにもかかわらず、さらに地域的な統合を強めて対応していこうと考えています。ありがとうございました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

それでは、次の国別報告を、インドネシア戦略国際問題研究所経済部、レイモンド・アチェ・ホマウ部長にお願いいたします。

—国別報告（4）—

レイモンド・アチェ・ホマウ（インドネシア） 議長、ご紹介ありがとうございます。

最初に、グローバル・フォーラム、そしてASEAN-ISISの皆様、この非常に重要なミーティングにご招待いただきましたことを感謝申し上げます。インドネシアの現状ということをお話ししたいと思います。

インドネシアでは、このグローバル危機の影響は比較的穏やかでした。今でも、第2四半期まで4%の伸びを維持しております。当初の予測では、かなり深刻な経済危機になるのではないかと、すなわち資本が大量に流出し、国際収支が大きく悪化するということが予想されたんですが、そうはなりません。予想と実態がなぜ乖離したのかを見てみたいと思います。この危機の前、インドネシアの経済パフォーマンスはかなりよかった。2007年の伸び率は6.3%、これは97年、98年のアジア危機以降、最高の成長率でありました。しかしながら懸念の材料はいろいろとあったわけです。政府の政策的な対応については、この後お話しいたします。次に、GDPの伸びですけれども、インドネシア経済というのはかなり内需、国内消費に依存しており、およそ58%から57%ぐらいGDPの割合を占めております。投資は23%ぐらいです。今の不安材料としては、この投資の伸びが昨年に比べて鈍化していることです。昨年は2けたの伸びでしたが、今年はせいぜい3%の伸びといったところです。輸出入には、大きな差は出ておりません。次に、セクターごとに見たGDPの伸びですが、各セ

クターともいい伸びを示しております。ただし今年の第2四半期は、特にレストラン、ホテル、貿易はマイナス0.1%と、若干のマイナスになっております。今年残り、通年で見た伸びの予測は決して悪いものではありません。そして危機以降、インフレはかなり下がりました。昨年はインフレ懸念がかなりありました。非常に高いインフレ率で、昨年の9月、12.1%というものでありました。当時の懸念としては、インドネシア経済は過熱状態で、インフレ率が高過ぎるということでありました。ですが、それ以降、大きくインフレ率は下がっております。8月で、イヤー・オン・イヤーで2.7%程度にとどまっております。次に、貧困率もずっと下がっております。2006年からの数字が出ておりますけれども、残念ながら今年の数字はまだ出ておりませんが、都市の貧困率が12.8%というのが昨年の数字でした。農村部におきましては2.2%ということで下がっております。この危機によって貧困率が大きく上昇するということはないと考えております。

次に、銀行セクターですが、比較的よい状態にあります。自己資本比率17%から18%ですので、これは8%をはるかに上回るものとなっております。それから、不良債権はおよそ3%で、安全圏とされる5%よりもはるかに低い水準に抑えられております。預貸率でありますけれども、70%であります。ということで、十分管理できるレベルである。金利です。ここが問題と言えるかもしれません。すなわち預貸金利と、レンディングレート、貸付金利、それから預金金利、かなり大きな差があります。およそ5%ぐらいの違いがあります。銀行セクターは、中央銀行の政策は、金利を下げても大体1四半期ぐらいの差が出てくる、ラグがあるということになります。すなわち中央政府が金利を下げても、実際の銀行での金利が下がるのには3カ月ぐらいのずれがあるということです。昨年7月ですが、17兆ルピアの債券などを海外の投資家が保有しておりました。ということで、インドネシアの株式市場で取引されている株式のおよそ3分の2を海外投資家が牛耳っていたことになりました。ですが、昨年の第2四半期、経常収支が赤字になったということで、これも非常に大きな不安材料なんです、それを受けまして、海外の投資家がインドネシアの債券あるいは株式を大きく売りに出しました。これによって国際収支が大きく崩れるという問題が生じました。株式市場は51%も2008年は下がっております。その後また上昇に転じてはおりますけれども。次に、国際収支です。経常勘定は、第2四半期はもう既にマイナスになっております。ここが一つの不安材料となっております。それから資本勘定のほうでありますけれども、かなり上下に大きく変動しております。第2四半期は、資本勘定はマイナスですけれども、またプラスに転じております。51ビリオンまで下がったのが、今また57ビリオン、これはドルベースで見たときに上がっております。財政刺激策としては、国内需要に依存をしているということで、かなりの減税措置などをとっております。すなわち税率を引き下げるなどということをしております。これによりまして可処分所得を増やして、それによって消費を刺激しようというものであります。また、事業支援策もいろいろと打ち出しております。そして貧困者救済策を打ち出しています。ということで、投資をどう刺激するか、特にインフラ投資をどう刺激するのかということが重要になります。それによって持続的な経済成長を図るということでありまして。2009年から2014年、アメリカ・ドルにいたしましておよそ1,400億ドル分の設備投資、インフラ投資を必要といたします。政府としては、30%だけを負担する。すなわち400億ドル分ぐらいということです。政府はこれからも規制改革を進めなくてはならない。それによって規制上のボトルネックをなくしていくということが必要になります。そして恒久的、社会的なセーフティーネットというものをきちんと導入する、整備をしていく必要があります。今年後半、また来年に向けて燃料価格が上がるということが予想されております。ありがとうございました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

次の国別報告を、ラオス国際問題研究所、マライヴィエン・サコンニンホーム所長にお願いいたします。

—国別報告（5）—

マライヴィエン・サコンニンホム（ラオス） 小西大使、ご紹介ありがとうございました。

この機会をおかりいたしまして、まず皆様方に御礼を申し上げたいと思います。この会議のためにご尽力いただきましてありがとうございました。素晴らしい手配をしていただき、また歓迎をしていただいて、大変感激しております。

ラオスは、ほかの国々と同じように世界的な経済・金融危機の悪影響を受けております。つまり、ラオスの国家の経済、そして金融、銀行システムに対する直接的、間接的な影響があったということです。また、金融部門はそれほど発達をしておりませんので、それによって発展のスピードがまた落ちてしまい、それが実体経済へと波及してきております。

次のようなラオスの経済に対する影響がありました。まず、海外からの投資プロジェクトがおくれるという影響が出ております。これは資本不足ということが原因でありまして、特にエネルギーに対する投資が減ってきているということ、それから輸出需要が減っているということで、これは鉱物資源ですとか衣料、また、コーヒー、トウモロコシといった農産物に関する輸出が減ってきているということでもあります。これによりまして財政歳入が減っているということで、計画どおりに財政政策を実行していくということができなくなってきております。また、ラオスの通貨が弱まっているということで、資本コスト、特に輸出産品についての資本コストが上がっているということがあります。また、内向きの投資が減っている。そして観光業も悪影響を受けているわけでありまして。こうした経済危機、金融危機によりまして、社会経済開発計画にも大きな課題が出てきております。もともとは8%の経済成長を見込んでいたわけでありましてけれども、1%または2%、計画を下回るという見込みとなっております。ということは、MDGを2015年までに達成しなくてはならないわけですが、そういったことも含めまして、ラオスの経済成長は阻まれてしまうという結果となりそうであります。ラオス政府は経済の安定化のために、まず、経済全体の後退を防ぐための長期的、短期的な政策を打ち出してきております。そして社会の安定化を図ろうとしております。主に3つの柱がこの政策にはあります。まず第1に、国の成長を維持するために、2008年、2009年のマクロ経済の目標を設定しています。また、社会福祉を提供する。そしてグローバル化または統合のマイナスのインパクトから国民を守るために手だてを打つということでありまして、これは、社会リスク管理をする。そしてまた社会的な保証、保護のカバレッジ、また、そのクオリティーを上げるという措置をとろうとしております。さらには公的な管理のクオリティーを改善する。そして官民のパートナーシップを組んで、この地域、また世界的なイニシアチブの取り組みに臨んでいくということでもあります。こうした政策を実行していくために、ラオスには5つの具体的な措置を掲げております。まず、民間と公的部門の協力をしていくということ、これによって金融危機の悪影響をできるだけ最小限に抑えるということ、そして、すべての産業部門を保護していこうということでもあります。また、国内の製品またはサービスをできるだけ促進していこうということでもあります。3つ目としましては、FDIの誘致を加速するということです。これは、サービスを向上させる。そして、さまざまな煩雑な手続を簡素化し、障害をなくしていくということを通じてということでもあります。また、国民の福利のために、まず、貧困の削減をしていくということ、そして社会福祉、社会保障を進めていくということ、また、薬物、麻薬のない安全で安心できる生活を営めるようにしていく。災害に強くする。そして保険面での開発を進めるということでもあります。また、各省庁の規制を改善するということが、

また、地方自治体においてもそのルール、規制の改善をするということによって、それぞれの省庁が1つのモデルとして、重要な問題に対処していくための協力関係を築いていけるような環境をつくるということでもあります。

この世界的な危機は今後、世界的にも回復していくということで、ラオスも今後の回復を期待しているところでもあります。ラオスの国会におきましては、投資促進関連法の改正をしようとしております。この金融危機は昨年終わりに始まったわけでありまして、今年の年末までには収束していくであろうと見ております。

その中で、今後、投資家が、例えばラオスの発電所とか鉱山といったところに投資をしていけるような環境を整備していこうと考えております。また、世界経済が回復するというので、ラオスの輸出部門、また観光業も回復していくというふうに考えております。これはラオスの2大産業ですので、非常に重要であります。また、地域の金融協力も必要であると考えられます。金融政策、通商政策を各国、この地域の中で協調していくことによって、各国の経済が外的ショックに強くなることができる。そしてまた、壊滅的な波及効果にも耐えられるようになっていくと考えます。そういった中で、チェンマイ・イニシアチブの規模を拡大するという構想、この多国間の準備金のスワップのアレンジメントによりまして、より効果的なサーベイランスメカニズムを構築していくことができると思います。こういったチェンマイ・イニシアチブの強化を通じまして、東アジア地域が金融危機、経済危機をよりよく乗り切ることができるのではないかと思います。ありがとうございました。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

それでは、次の国別報告を、マレーシア戦略国際問題研究所、マハニ・ザイナル・アビディン所長にお願いいたします。

—国別報告（6）—

マハニ・ザイナル・アビディン（マレーシア） 私は、グローバル・フォーラムにお祝いをまず申し上げたいと思います。今回の「第8回日・ASEAN対話」を組織したこと、そして、私にご招聘をいただいたことに関しても御礼を申し上げたいと思います。

まず、簡潔に、グローバル危機がマレーシアの経済にどのような影響を与えたかをお話いたします。マレーシアの経済というのは、今回のグローバル危機の波及の影響を受けるのにかなり時間がかかりました。2008年の最初の3四半期ですけれども、かなり経済は伸びました。そして第4四半期、2008年に初めて減少いたしました。GDPの伸び率は0.1%になりました。

マレーシアの経済は、2009年の第1四半期にマイナス6.2%成長、第2四半期には、規模は小さくなりマイナス3.9%の成長でした。2009年の全体的な予測として、マレーシア経済はマイナス4%からマイナス5%縮小するであろうとされています。この縮小は、マレーシアの輸出がかなり急激に主要な輸出市場である米国、EU、日本に対して落ちたということです。輸出がこれだけ急激に下がったことで、2008年、マレーシアのGDPに占める輸出は120%ですから、大きな影響がありました。そして輸出志向型の産業の鉱工業生産が下がりました。内需型の産業への影響はより穏やかなものでした。特に縮小が大きかったのは製造業で、2008年の第4四半期は8.8%の縮小、2009年の第1四半期は17.6%の縮小でした。なかでもエレクトロニクス産業の輸出が未曾有の落ち込みを見せました。マレーシアは今までこのような急激な落ち込みを経験したことがありません。2008年の第4四半期にほぼ18%、2009年の第1四半期には20%減少しました。そして今年の4月、5月は26.3%、29.7%、それぞれ減りました。6月もまた大幅な落ち込みでした。

しかし、幸いなことにマレーシアの貿易の構造はかなりバランスがとれており、実際に輸出が減少すると国際収支はプラスに振れるという傾向があります。なぜなら、輸入品の多くは輸出品を生産するために使われるからです。そして、資源ベース産業の輸出にはほとんど輸入材の投入はないということです。ですから、輸出が減ると輸入はより大幅に減ります。例えば2009年の第1四半期、輸出は20%減少しましたが、輸入は23%減少しました。ということで、国際収支は、輸出が減少する間、プラスにとどまっています。マレーシアの銀行セクターは、今回の危機に大きな影響を受けませんでした。商品を購入しなかったということもありますが、特に1998年のアジア危機以降、さまざまな改革措置がとられ、ガバナンスが改善され、銀行の自己資本も豊かになりました。また、マレーシアの金融当局は、金融の自由化や複雑なハイリスクの金融商品の導入にも慎重な態度をとりました。不良債権は、2009年7月、2.1%という低い水準だということからも、マレーシアの銀行制度の強さがわかると思います。2008年、マレーシアでは短期資金が急激に流出しました。これは株価の減少、そして金融機関企業のディレバレージングによったものです。そこで、98年の危機から、マレーシアとしては特に十分な外貨準備高を持つことが、こういった変動性の強い大幅な資金の流出に備える上で重要だという教訓を学びました。実際に2008年6月のときには、1,250億米ドルの外貨準備高がありました。これによって本輸入の9カ月分のファイナンスが賄えます。例えば2008年の第2四半期にはほぼ90億ドル相当、第3四半期には110億相当の流出がありましたが、これを賄えるということです。

その後、実際に資本の流出は安定化いたしました。輸出が減り、GDPが減少しているということで労働者の削減も行われています。これはレイオフとか自発的な退職ということです。2008年10月から2009年5月まで、3万4,000人の労働者が、特に地元の労働者ですけれども、仕事を失いました。そのうちの4分の1だけが外国人労働者で、4分の3はマレーシア人だったわけです。企業が存続可能性を維持するために一時帰休も行いました。その一時帰休者数は約8,000人です。こういった危機というのは、賃金カットという形でも労働者に影響を与えています。特に製造業で仕事をする労働者に対するインパクトが一番大きいということです。そこで政府としても、今回の危機の影響を軽減するためにさまざまな措置をとりました。2008年の最初の10カ月間、マレーシアの経済状況は相対的にはかなり好調でした。そこで政府としても、グローバルな危機に対応するために劇的な措置はとりませんでした。しかし、マイナスの影響が明らかになるにつれて、マレーシア政府は国内経済への刺激策をとりました。マレーシアは十分な流動性がシステムにあったということで迅速な措置をとることができ、しかも政策対応も複数のものをとることができました。98年の経験から、財政刺激策もとりました。最初ですけれども、70億マレーシア・リングgit、これは20億米ドルでGDPの1%ですけれども、この刺激策が2008年11月にとられました。これは公的部門の歳出に照準を当てたものです。といいますのも、外需が急激に落ち込んでいたからです。特にインフラプロジェクトに資金をつぎ込みました。また、投資、雇用、研修、消費者を刺激するための措置もとられました。2番目の措置は、600億マレーシア・リングgit、あるいは170億米ドルで、2009年3月にとったものです。実際に失業を減らして雇用の機会を増やすというのが1つ、それから国民負担の軽減を図るのが2番目、3番目には民間を支援するということ、4番目は将来のためのキャパシティづくりということです。10万人の人々を、研修をして雇用の機会を提供しました。今回の危機の重要な点というのは、保証スキームということです。これによって銀行の投資、そして民間の投資を奨励しようということです。特に運転資本に対する投資をしようとしたものです。当初マレーシアは、金融政策にはあまり重きを置きませんでした。金利も動かさなかったわけです。インフレもかなり穏やかなものでしたので。しかしその後、金利の利下げを行いました。現在では、2009年2月以来、金利は2%まで下が

っています。今回の危機の最終段階として、マレーシアの経済は今、安定化してきています。経済下降のスピードも鈍化しているということで、希望としては、2009年の第4四半期にはプラスに振れるのではないかと思います。今の課題は回復の質ということになります。といいますのも、伝統的な市場が今、減少している段階でマレーシアは新たな輸出市場が必要だからです。それから、政府に対する依存をいかに減らして、財政赤字をいかに政府が減らしていくことができるかが重要です。

小西正樹（議長） どうもありがとうございました。

それでは、ただいまから自由討議に移りたいと思います。ここからの議長はクララ・ユウォノさんをお願いいたします。

—自由討論—

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます、小西大使。

それでは、参加者の皆様、積極的に参加いただければと思います。ご発言はご意見でもご質問でも結構です。発言を希望なさる方は名札を挙げてください。では、廣野先生。

廣野良吉（成蹊大学名誉教授） おはようございます。すばらしい国別報告をありがとうございました。最近の金融・経済危機に対してどういった対応策をとっておられるかということなどをご報告いただきました。

皆様のご報告を伺いながらわかりましたのは、どちらかといいますと、マクロ経済、すなわち財政あるいは通貨政策、そこに注力されているなという気がいたしました。ですが、どういった政府であろうと、ASEANであろうと、日本であろうと、そのほかの国々であろうと、特に途上国の場合は、政府は単に成長を維持あるいは加速するということだけに注力するのではなくて、そのほかにも社会的な保護（ソーシャルプロテクション）を提供する。その両方をする必要があると思います。すなわち、景気の成長を刺激するというと同時に、何らかの形で弱者のための社会的なセーフティーネットを整備する必要があると思うのです。

その意味で、もちろんマハニさんが、マレーシアがどう雇用対策を打ってきたのか、特別措置ということのご紹介をいただきました。また、失業率の削減のための措置をご紹介いただきましたが、ほかの国々はいかがでしょうか。特に貧困層のほか、この大きな金融・経済危機の悪影響を受けている人たちに対して、社会的な保護あるいは社会的なセーフティーネットを提供していらっしゃるのでしょうか。ほかにも質問はありますが、とりあえずこれだけにいたします。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます。吉野さん、どうぞ。

吉野直行（慶應義塾大学経済学部教授） 吉野直行と申します。慶應大学から参りました。

ご報告ありがとうございました。皆様のご報告を伺っておりまして、やはり輸出の減少というのが大きな影響だということがわかりました。景気刺激策、インフラのことに多くの方が触れられましたけれども、それぞれの経済をどう変えていくのか、輸出が大きく下がる中でどう対応をとっていくのかということに対する言及がなかったと思います。すなわち、大きな輸出先としては欧米があるわけですから、これをもっとアジア域内、そして国内需要にどう輸出を振り向けていくのかということも重要だと思いますが、それについてお答えいただけますでしょうか。

またマハニさんが新しい成長の源ということをおっしゃっていましたが、具体的にどういうことをおっしゃっているのでしょうか。内需を拡大することなのか、それともアジア域内の需要を拡大するというこ

となのか。こういった危機に直面すると結局、将来的にまた同じことの繰り返しになるのではないかと思うので伺います。

それから、インフラと景気刺激策、財政刺激策ということで伺いたいと思います。インドネシア、ラオスはPPPということをおっしゃっていましたが、民間の資金をいかにしてインフラ整備に振り向けるかということは重要だと思います。なぜかと言えば、政府はそれほどお金を必要とすることなしに、インフラ、PPPをすることによって政府の支出を減らすことができる。それによって財政赤字を減らすことができるということになります。より効率のよいインフラ整備ということでもPPPは非常に効果があると思います。ですので、何らかのスキームを使って、こういった危機の中で、これをどうやっていけばいいのかを考えるべきではないかと思います。

それから、財政的な協力ということで、チェンマイ・イニシアチブに対する言及がありましたけれども、これが今の輸出減とどう関係するのかということのお話がなかったように思います。

クララ・ユウォノ（議長） 次、橋本先生、お願いいたします。

橋本宏（元駐シンガポール大使） 私も注意深く6カ国の国別報告を傾聴させていただきました。それぞれの国で、如何にしてこの経済危機を乗り越え、景気を復活させるかについて、最大の努力をしておられることに敬意を表します。

経済発展に関して、既にASEAN加盟国の間では格差があり、この危機の中で、おそらくこの格差がさらに拡大するのではないかと思われますが、そこで、ぜひASEANの皆さんにお伺いしたいのは、この問題にどう対処すればいいのか、という点です。経済発展の格差がASEAN諸国間にあるという中で、それぞれの国が経済危機の問題にどのように対処するのか、どういう優先順位があるのか伺いたいと思います。

これに関連し、どこまでASEAN諸国は熱意を持ってAFTAのプロセスを進められるおつもりなのか、すなわち経済的困難な状況下で、AFTAの進め方について影響が出ているかについて伺いたいと思います。

AFTAをさらに進めるというのは、ASEAN加盟国間だけではなく、日本にとっても重要だと考えます。その意味で、日本の役割はこれからも重要であり、また、日本のODAの役割も引き続き重要でしょう。特に経済発展の格差がある、これにどう対処するかということでは大きな意味を持つと思います。

ここ数年、自民党の政権の中で、ODA予算は減ってきたわけですが、今度は民主党政権ができるということで、おそらくより緊密な関係をアジアの国々の間で進めていく、特にASEANも含めてですね、ということ強調していくのではないかと思います。今回の会議では、日本政府に対して、もっとODA予算を増やすようにという呼びかけができればというふうに思っております。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます。パレーニャ博士。

ジュリアス・シーザー・パレーニャ（三菱東京UFJ銀行国際企画部シニアマネージャー） ありがとうございます。J・C・パレーニャと申します。三菱東京UFJ銀行の者でございます。

吉野先生のご質問に非常に似た質問になるんですけども、危機の前には、格差がある、インバランスがある。すなわち輸出主導型の成長モデル、それから消費が伸びるということがアメリカで維持されるということ、そしてアメリカの消費者によってほんとうにこれが支えられるかどうかと言われていました。ところが今では、このモデルはだめなのではないかと言われ、アメリカの消費者は今後数年の間に見直すでしょう。そうすると世界の需要はどこから来るのかということになります。

ということで、アジアとしては、これまでの成長モデルとは違うものを求めなくてはならないということにな

ります。1つの候補としては、当然のことながら、アジア域内の消費をいかに刺激して拡大していくかということでありましょう。しかしながら幾つか問題はあります。廣野先生もおっしゃった、社会的なセーフティーネットがないということ、これは消費に影響を与えるものです。というのも、そういうものがなければ消費をしないということになってしまうでしょう。それよりも貯蓄だということになってしまうからです。

また、消費者金融、コンシューマーファイナンスというものがアジアではきちんと整備されていないということもあります。さらに、いろいろな金融サービスに対するアクセスを持っていない人がたくさんいる。40%という数字もあれば、90%という数字もあります。銀行の口座すら持ってない人がいるということで、この数字はばらつきがあるんですけども、今回の危機によって、アジアの各国政府はアメリカの消費が落ち込んでいる中で成長を輸出主導で行うという経済モデルに対する見直しが行われているのかどうかということでもあります。

クララ・ユウォノ（議長） では、木下先生、どうぞ。

木下俊彦（早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授） 最新の情報をそれぞれの国からいただきました。ありがとうございます。

私の質問は、それぞれの国の企業、これは外資であろうと国内の企業であろうと、金融危機以降にどう対応したのかということです。日本の報道を見てみますと、インドネシアの大手企業ですが、インドネシア国内ではなくてインドに大型投資をしているということでもあります。それは大いにあり得る、と思うんですね。というのも、経済成長率が国によって違うからです。ですから、ある国（の企業）にとっては、国内市場に投資をするよりも海外に投資をしたほうが理にかなう。しかしながら、それはその国にとってはプラスにはなりません。

同様に、マレーシアの方がこうおっしゃっていました。政府はコストを節約するために公務員の解雇を行っているということでした。しかし、そういうことだけでうまくいくのでしょうか。例えば、企業が合併を進めて、より大きな市場シェアを取り、競争力強化を図るという選択もあると思うんです。それに関連して、伺いたいのは中国発展の各国へのインパクトはどうなっているかということです。ASEAN諸国の多くがここ数年急成長を遂げたのは、各国からの中国の輸入が急速に拡大したからでしょう。すなわち、各国からの対中国輸出が増えたからですね。特に天然資源に関してはそう言えると思います。

もし中国経済が回復すれば、それによってASEAN諸国の多くが、あまり努力をせずに回復できるということになるのか、それとも、各国は産業構造そのものを変えて、国内企業にこれまで以上の競争力を持てるようにするということが必要なのか、どう考えているのか伺いたく思います。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます。では、サイモンさん、どうぞ。

サイモン・テイ（シンガポール） 議長、ありがとうございます。サイモン・テイです。

アジア経済の多様性ということが明らかになっております。カンボジア、ラオスといった小さな途上国もあれば、インドネシアのように市場そのものが急拡大しているところもある。日本のような大きな先進国もある。したがって、共通の見方が1つだけあるというのは単純に過ぎると思います。

2つ目の点ですが、危機の前から、アジア地域プロジェクトというものがありませんでした。FTA、ASEAN+3など、いろいろな構想があったわけですが、伺いたいのは、こういったプロジェクトに対するコミットメントはどうなっているかということです。すなわち、97年のアジア危機の際には、アジアがもっと協力しなくてはならないということで弾みがついたと思います。これは共通市場の創設などで。

もう1つ、インドネシアは、国内需要が十分にあって、国内の成長率を、少なくともまあまあのレベルが維持できている唯一の国なわけですが、お伺いしたいのは、インドネシアは開放化、グローバル化というのは必要で

はないということなのか。すなわち、一緒になっていくということになりますと、輸出だけでなく輸入も考える必要があると思うんです。ですから、輸入に対して開放するという方向もあるのではないかということです。

クララ・ユウォノ（議長）　たくさんの方が質問をしたい、またコメントをしたいというふうに名札を立てていらっしゃるんですけども、あと9人いらっしゃいます。さらに増えているところです。そこで、何回かに分けてもよろしいでしょうか。とりあえず6人でとめさせていただきます、そしてまた第2ラウンドという形で続けてもよろしいでしょうか。

それでは、発表者の皆様方に、質問に対するお答えまたはコメントをお願いしたいと思います。まず、マハニさん、それから今度、私に向かって右側のほう、お願いします。

マハニ・ザイナル・アビディン　幾つかの課題が挙げられましたので、順にお答えしたいと思います。

まずは東アジアの成長モデル、それから成長の源について、それから再編成ということについてです。もちろんマレーシアの観点からお話することになってしまいますけれども、ほかの東アジア諸国も同じような観点を共有できると思います。マレーシアというのは、この危機には非常に懸念を持っております。というのは長期的な影響があるからです。短期的な影響ということであれば、いろいろな経済の刺激策というのはあると思いますけれども、長期的には、成長の源をどこに持っていくのかという課題があります。もしアメリカ、EUがなかなか回復しないとなると、どうすればいいのか。マレーシアは、新しい成長モデルを考えておりますが、それは危機があるからということではなくて、マレーシアは今、中所得諸国のトラップにかかっているという状況にあります。ですから、東アジアの統合を迅速に、強力に進めていきたい。東アジアが成長の第3の源になるということが必要だと思えます。なぜなら、東アジアは世界人口の半分以上を擁している地域であるということがあります。そして東アジアの国の多くは今、離陸局面にあるわけですね。経済成長を東アジアでは急速に行う可能性があるということで、需要を東アジアだけで喚起することができるわけです。

ただ、幾つか条件がありまして、1つは東アジアのリンケージ、これは補完的で、お互いに開放し合っているということ、つまり製品、そして生産システムがお互いにうまく流れるようになっているということがあると思います。それが1つ目の条件。

2つ目の条件は、インフラの整備をしなくてはならないということです。でなければ、お互いに流通し合うというようなこと、接続するということが難しいです。

クララ・ユウォノ（議長）　では、お願いします。レイモンドさん。

レイモンド・アチェ・ホマウ　幾つか廣野先生からご質問がありました。社会セーフティーネットの話ですけども、インドネシアは、臨時的対策として策をとっているわけですが、より恒久的なショックの対応策というのが必要だと思えます。

いろいろな人に話を聞いてみました。セキュリティ上のインパクトというのは、上半期に関しては燃料が高かった。また、そこから商品も高騰したということで、そこで後半、大きな打撃があったということなんです。もう1つ、なぜインドネシアの企業がインドに投資したのかということなんですけれども、インドネシアは、まず投資コストが高いということで、必要なインフラがない。電力とか道路網といったものもまだ不十分であるということがあると思えます。

97年の危機のときに、インフラに対する投資が不十分であったわけですね。これは、インドネシアは十分な財政基盤を持っていないということで、民間部門を育成して、インフラに投資するということができなかったわけなんです。ただ、政府は、むしろ支出を、民間部門に振り向ける分を減らしたわけなんです。ですから、例えば道路を

つくるといったインフラ整備には、まず土地が必要ですが、その取得が難しい。2001年に中央集権化したからです。それから、サイモンさんから質問がありました。内向きになっているのかどうかということですが、インドネシア国内でもそういった議論はありますけれども、そうではないと思います。以上です。

テオ・シュウ・イェン 2つのご質問にお答えしたいと思います。1つは、廣野先生の社会的セーフティネットのお話です。ペーパーで言及しませんでしたので、この点を提起していただきありがとうございました。

ブルネイで1カ月前、新しいスキームが導入されました。補完的所得スキームというものです。これはセミ・スキルを育成するということです。金融危機は、実は雇用のところに非常に大きなインパクトがあったわけです。そこで政府としては、未熟練労働者に対する育成をしようということになりました。

2つのやり方がありまして、1つは、雇用者がさらに投資をしなくてはならないということです。雇用の基金をつかって、それを直接使うようにするという、さらに、この基金が、セミ・スキル、また未熟練労働者を定年以降も雇用することで、そういったスキームを打ち出したわけです。2010年1月から施行するというようになっております。

また、もう一つ新しい対策があります。ブルネイでは、過去には幾つか制度がありまして、労働者は55歳未満、18から55歳の退職年金、失業基金のようなものがあり、2種類のスキームがあるわけですね。もともとの退職基金の中にある人たちは55歳まででありますけれども、就労人口に93年以降入ってきた人たちは、新しいプランに入るということになります。2010年以降は60歳にまで引き上げられ、それによりまして、労働人口を拡大しようということでもあります。

それから、橋本大使からのご質問ですが、開発のギャップをいかに埋めるか。私は、CEPEA、後発的経済パートナーシップのワーキンググループのメンバーでありまして、東アジアの問題について話し合いをしておりますけれども、基本的にはASEAN+6の取り組みです。ASEAN10カ国プラス日、中、韓国、ニュージーランド、オーストラリア、インドが入っている、プラス6です。最近、フェーズ2のレポートができております。もともと2007年6月から始まっております。フェーズ1の報告書は、始まってから1年目、2008年6月に出しております。先月になりまして、今度はフェーズ2のレポートを提出しております。

プロジェクトの一つの中に、開発ギャップをASEANの中で埋めていこうというテーマがありました。そして経済の統合をASEAN10の中で、また、そのほかの6カ国の間でも統合していこうという話が出ております。ということで、この報告書は年内には出てくると思います。それによりまして、より経済統合の話、そして開発格差の縮小の問題にも取り組むことができると思います。

内田和人 それでは、輸出主導型の経済、それからチェンマイ・イニシアチブの今後ということで、お答えをしたいと思います。

今後2、3年の間に、欧米、バランスシートが、消費者支出が回復していくということで、日本は輸出主導モデルから内需主導型のモデルに変えていくということ、これが新しい民主党のアジェンダとなっているわけですが、私は、実際にはこれは難しいと思います。日本の主要産業というのは製造業ということで、やはり輸出主導型のモデルというのが中核的なビジネスモデルとなると考えているからです。日本の内需は成熟していくということが考えられます。つまり需要が減少しているということで、飽和していくということで、やはりアジアを中心とした世界市場に向けていかななくてはならない。特に日本にとってはアジアが、FDIの行き先としては一番大きいわけですね。

という意味で、特に申し上げたいのは、チェンマイ・イニシアチブの拡大、改良ということです。そして、ア

アジア債券の取り組みも拡大していくということで、チェンマイ・イニシアチブは現在のところ、2国間の協定をベースにしておりますけれども、これをさらに改良いたしまして、多国間の協定にしていくということが必要だと思います。これは、国際的な金融面、財政面での協力を推進していくためには多国間化が必要であるということです。また、そのことによって地域の流動性の問題、または国際的な枠組みを確固としたものにしていくことができる。

また、アジアの債券市場に対する取り組みも重要だと思います。2003年以降のアジア債券市場イニシアチブにおける取り組み以降、アジア債券市場はその規模、発行体の多様性という点で著しい成長を記録しています。また、証券化を活用した新たな債券に係る研究、信用保証および投資メカニズムの検討、域内格付け会社の信頼性の向上等、大きな進捗がありました。しかし、アジア各国の債券市場は、銀行貸出や株式市場にくらべ、いまだ小規模にとどまっております、それぞれの国の個別市場は機関投資家の資金の受け皿として規模が小さく、資金移動に対して不安定であります。アジア通貨・金融危機の教訓に照らしても、資金移動に対して懐の深い市場の形成が重要でありますから、この点から、各国の個別市場とともに、域内においてクロスボーダー債券市場の育成を並行して進め、大きな一つの市場を形成する必要があります。さらに、将来的には、次のようなクロスボーダー資産担保証券の発行も検討に値すると考えます。各国地場銀行の力を活用し、アジア各国の企業向け貸出債権の証券化をそれぞれの国内で民間SPCを通じて行い、それをシンガポールや東京など域内で債券市場が発達し、投資家の発掘が比較的容易な国で設立されるABS発行体に譲渡して、債券発行を行うというものです。これは、銀行融資市場と債券市場を融合し、また、各国ごとに債券市場の育成を行う部分と、その後で代表的な債券市場を選んで域内のクロスボーダー債券市場育成を行う部分からなる構想であります。私どもの銀行では、アジア全体に対する融資、資金調達をサポートしていくことに注力していますし、アジアの市場のクロスボーダー化や将来的なアジア金融市場の統合に向けて、貢献したいと思っております。

チェン・ヴァナリット 幾つかのコメント、ご質問にお答えしてみたいと思います。

セーフティーネットについてですけれども、カンボジア政府は、このプログラムを導入しておりますが、予算面の限界があり、非常に限定的なレベルにあります。したがって社会的セーフティーネットを改善していく必要があります。特に農民ですね、こういう人たちは、この危機に特に大きな打撃を受けているからです。

開発ギャップをいかに縮小していくのかということが挙げられておりました。メコン地域のASEAN加盟国でありますけれども、民間部門が重要な役割を果たすことができると思います。すなわち地域生産ネットワークという環境をつくり出すということです。この地域的な生産ネットワークは非常に重要です。例えばタイに主力工場があり、サプライチェーンはカンボジア、ラオス、ミャンマーに存在するといったかたちで雇用を創出し、地域の貧困を削減することができるからです。

また、政府に関しましては、インフラへの投資、GMSの開発プログラムというのがありまして、アジア開発銀行が支援してくれておりますけれども、これは非常に貧困削減に有効なんです。かつインフラ整備ができる。もちろん道路がなければ通商もできないわけですから。

また、AFTAの問題ですけれども、確かにASEANの中で、統合という意味では、まだカンボジアは若いわけですけれども、私どもは、それにもかかわらずさらに深い統合を、AFTAという形で2015年までに統合することにコミットしております。といいますのも、競争上の優位性は、特に農産品に関してはあるというふうに考えているわけです。ですから、ASEAN市場にさらに輸出をと考えております。

それから、私ども小さな国にとって、成長モデルに関しましては、まだ米国市場、欧州に依存をするというこ

とにメリットがあります。ただ、輸出市場を中国、日本、インドに多角化したいと思っております。もちろんASEAN諸国にも輸出をしたいというふうに考えております。

それから、地域統合ですけれども、域内に関しまして、これは新たな段階に来ています。すなわち域内の需要、域内の消費を増やす段階だということです。この仮説に基づいて、域内の成長が維持できるというふうに思っています。ありがとうございました。

マライヴィエン・サコンニンホム 社会保護と貧困セクターに関して、私どもにはMDGに関連した貧困削減プロジェクトという国家プロジェクトがあります。しかし、スローダウンの傾向にあるようです。

特に貧困国と豊かな国のギャップを埋めるという点に関してですが、解決法は統合だと思えます。GMSでは日本が重要な役割を果たしています。大メコン圏です。特にメコン川の下流域にある国々にとっての日本の影響、役割は大きいということで、これがAFTAにとっての大きな刺激になると思えます。そしてインフラ投資も日本の支援、アジア開発銀行の支援を受けてかなり進んできています。

それからも米国がこれから2年間、商品パターンを変えて改革をしたときに、需要パターンが変わるのではないかという点ですけれども、私どもは域内の消費を増やしていく必要があると考えていますし、これは既に始まっています。経済的な数字によりますと過去よりも増えているわけで、域内の貿易が前年比で増えています。

解決法ですけれども、1979年の危機から教訓を得て、今はチェンマイ・イニシアチブがあります。いいメカニズムができれば、これによって、よりよく次の金融危機を解決できるのではないかと思っています。

クララ・ユウォノ ありがとうございます。スンドランさん、どうぞ。

スンドラン・プシュパナータン (ASEAN事務局) ありがとうございます。

今回の危機を見てみますと、その影響、特にアジア諸国に関しましては、金融、銀行セクターではなくて、実需セクターというリアルセクターからのものだと思います。例えば輸出に関して、現在の推移をいかに軽減していくのか。それから不動産、社会的なネットワーク、中小企業をいかに支援するかといった点も重要です。それから食糧の安全保障、エネルギーの安全保障も重要です。こういった点に関しまして、もう少し詳細に検討する必要がありますが、東アジア諸国は必要だと思います。

2番目に、消費が減退しているということ、特に米国、EUが私どもにとっての2大貿易相手国ということですけれども、こういった市場向けの輸出が減少している。これをいかに軽減していくか。すぐ解決できるとは思いませんけれども、検討する必要があります。そしてモデルを変えていく必要があるわけで、輸出で危機を何とか切り抜けるという過去のやり方はうまくいかないと思います。ですから、内需、国内消費ということに照準を当てる必要があります。ASEAN側から多角化、例えば今、貿易の55%が東アジアとですから、東アジアの市場をいかに開発していくかということが重要です。これは中間財だけではなく、最終消費財に関してもしかりということです。8億の中産階級、中所得者がいるわけですから、主要な検討を今、行っています。

それから、もう1つ検討すべき分野はインフラだと思います。適切なインフラがなければ統合もうまく機能しない。貿易にも結びつかない。いかにインフラをファイナンスするか。PPPに関して先ほど言及がありましたけれども、これももう少し検討する必要があります。

それから、いかに投資政策をハーモナイズしていくかということ、それによっていかにより多くの投資を誘致するかということも必要ですし、地域協力、これには日本、メコン・サミットなどが、より途上国を支援する上での一つの方法だと思います。中国もASEANにインフラのための投資協力基金という形で100億ドルを、あと150億を商業的な点ということで資金提供をする。日本に関してもまたあるというふうに思います。

それから、AFTAに関してですけれども、AEC、ASEAN経済共同体ということを見ているわけで、ただ貿易の自由化だけではなく、円滑化ということも極めて重要です。ですから、このファシリテーション、円滑化に関して照準を当てるべきだと思います。時間がなくなりましたので、次のセッションでもう少しお話しさせていただきますと思います。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます、坂本さん、レナートさん、どうぞ。

坂本正弘（日本戦略研究フォーラム副理事長） 議長、ありがとうございます。

ASEANの友人からコメントがありましたけれども、私の印象としては、ASEANの反発力の強さに強い感銘を受けました。大きなリセッションだ、100年に1度のリセッションと言われてわけですが、ASEANの経済は、相対的には早期の回復を見ているようです。少なくとも私はそういうふうに思っています。どうしてここまで足腰が強いかということは、過去の非常に厳しい経験が、ある意味で政策対応を迅速に行うことにつながったのかもしれないと思います。1979年のことです。

日本は現在、政治的な混乱状況の中にあります。この金融危機は、私どもの政治的な変化を促したということになります。それがまた日本経済にも影響を与えているわけです。現状の状況で、先ほどのインドネシアのケースで、90年代の初頭から後半にかけて、金融、そして政治的な問題があったわけですが、現在インドネシアは、民主的政権が勝ったということで大きく変わりました。政治的な安定が現状に如何なる影響を与えているかということも、伺いたいと思います。

クララ・ユウォノ（議長） どうぞ。

レナート・E・リザイド・ジュニア（フィリピン大学経済学部准教授） ありがとうございます。私は、幾つかの提起された問題、課題に関してコメントがあります。

最初に申し上げたいのは、PPPに関してです。確かにインフラ投資というのはいいやり方であり、危機を切り抜ける方法であると思います。民間投資を誘致する上でも重要です。しかし、この地域では政治的なリスクは傾向として高い。といいますのも、一般的に政府の傾向としては、価格設定には規制をかける傾向がある。これが投資の障害となる。PPPだけではありませんけれども、投資一般に関して障害となることがある。ということで、こういった問題、官僚主義をいかに排除するか。まさに官僚主義というのは投資と関係があるわけです。

そして、フィリピンのケースですけれども、消費主導型ということに関して、フィリピンは長きにわたって内需に依存してきました。これが原動力となってきたわけで、比率も高いということです。もう少し投資主導型になってもらいたいと思います。それが長期の帰結を生むと思います。ですから、輸出主導型の成長という戦略を放棄したくないというふうに考えています。輸出主導型の成長ということに関して、マーケットアクセスを域内でいかに強化できるかという点が重要だと思われます。といいますのも、この地域の輸出と投資に關しまして、マーケットアクセスが両方ともかぎとなるからです。

もう1つ、この地域は開発するための資金が必要です。例えばフィリピンの場合、財政的な対応としてはあまり大きなものではありませんでした。その理由としては、長年にわたって歳出が多くて財政赤字を抱えていたということで、私どもの経験から学んでいただける教訓としては、財政均衡を図る。財政をしっかりとる。腐敗を極小化して、そして政府のサービスに關しましては、しっかりした形でこれを行うようにするということです。

それから、徴税をしっかりとるということ、これがフィリピンの1つの問題です。私、特に税制上の競争というのが非常に懸念だと思います。投資競争もあったわけですが、インセンティブを各国が与えて。この点に關しましては、合理化することによって、もう少し資金を調達することができるのではないかと思います。

クララ・ユウォノ（議長） マハニさん、どうぞ。その後、もう2人の方。

マハニ・ザイナル・アビディン 私のほうから、先ほどのチェンマイ・イニシアチブに関して、立ち戻ってお話ししたいと思います。

金融協力という側面から、今回の危機を見てみますと、チェンマイ・イニシアチブは有用ではなかった。これはもちろん最初はバイだったわけですが、マルチ化したとしても現在の問題には対応できない。チェンマイ・イニシアチブというのは、実際に通貨の融通ということですが、今回の問題は違ったからです。ある一定の危機だけでなく、いかにシステムを導入して、十分に柔軟性を持っていて、どのような形態の危機にでも対応できるかということです。チェンマイ・イニシアチブというのは、ある一つの形の危機への対応策であって、すべての危機に対応できるわけではありません。今回の危機に関しては、国が十分な財政刺激策をとるだけの資金がないという問題があったと思います。財政赤字のために資金不足になったという国もあります。それを支援するようなシステムはないわけです。財政刺激策を打てるように支援する方法は今までない。

しかし、日本は98年、宮沢構想のもとで重要な役割を果たしました。景気を刺激するために緊急資金を提供したわけです。私どもの地域協力の中では、新たなシステムを検討すべきではないかと思います。すなわち流動性、財政刺激のための緊急時の、長期ではなく危機時の財政刺激を打てるような支援に基金を利用できるようにする。例えば韓国は、2008年11月のことでしたけれども、ドル不足に悩みました。アジアの国々は、流動性、そして外貨準備高があっても支援することはできなかったわけです。私どもは、地域協力というのは需要とか生産ネットワーク、リアルエコノミーに関してだけではなくて、もう少し、より広範な金融上の協力も見べきではないかと思います。

レイモンド・アチェ・ホマウ 私へのご質問にお答えしたいと思います。インドネシアの新政権下で政策が変わるかということですが、政府の構成そのものが大きく変わるということはないと思います。大臣の多くはそのまま留任するのではないかと思います。ユドヨノ大統領、副大統領の支援のもと、よりよく進むことを期待しています。そして、できれば経済のためにもっと貢献してもらえればと思います。メガワティ政権のときには、まさにユドヨノさんが規制改革を進めた当人でありますので。

PPPについては、おっしゃるとおり、政治的なリスクだと思います。インドネシアはまさにそうですね。すなわち、投資家あるいは出資者は必ずギャランティーを求めているわけです。

インドネシアはもう1つ問題があります。中央政府はリスクを負いたがらないということであり、地方政府に対して、中央政府はリスクを負わないで、その責任は地方政府のほうに押しつけようということでもあります。

内田和人 アジア市場の統合化をするための資金提供、それによって経済成長を進めるということですが、現実的には、日本政府は既に最大2兆円規模（200億ドル相当）のODAを決めております。それは緊急財政支援、貿易金融の円滑化、インフラ整備、環境投資支援など幅広い分野に広がっています。例えば、途上国に対して予算的なサポートを行い、インフラ整備などに資金を回す、さらにJBIC（国際協力銀行）が、円ベースの資金調達に保証をつけて金融支援を行うといったものです。実際、JBICが円建外債（サムライ・ボンド）に保証を付与するサムライ債発行支援ファシリティには、インドネシアやフィリピンが参加を表明しています。資金的な提供あるいは金融支援は、現在のような金融危機の中では極めて重要だと思います。アジア各国は、どの国も輸出主導型の成長モデルを追求しておりますので、それを支えるための金融的な支援というのが必要になるわけであり、この点、日本政府はアジアへの金融支援を積極的にサポートしています。

それから、PPPに加えて、民間部門から資金提供をするということも、将来的に重要だと思います。現実的

には、銀行の立場からいいますと、アジアの民間セクターにおける巨額の資金調達、主要な銀行のシンジケートローンが主体になっていますが、今後は社債や資産担保証券など債券市場の活性化が必要になります。そのためには、各国が規制改革、あるいは規制緩和を進め、効率的な債券市場や資本市場を構築し、民間の資金調達のアベイラビリティを高めていくことが重要だと思います。同時に、クロスボーダーの債券市場システムの重要性も強調しておきたいと思います。

クララ・ユウォノ（議長） ありがとうございます。

私は、共同議長といたしまして議長総括をすることになっております。ただ、この第Iセッションは非常に大変な作業である。そして私は、エコノミストではないということで、皆様のご理解をいただければと思うんですが、議長総括がうまくできなくてもお許しいただきたいと思います。

大きな問題点として何が提起されたのか、私なりにまとめてみますと、この世界的な危機がアジアの国にどう影響を与えたのかということ、これは国によって随分違うと思いますが、1つ共通に見られた悪影響としては、輸出ということだと思います。特に日本向けに輸出をしていたところなどは大きな痛手をこうむった。日本が景気後退に入ったからです。それから、日本のみならず欧米に対して輸出を旺盛にやっていたところは大きく痛手を受けたということで、ASEAN諸国はこれを受けて、輸出政策の見直しが迫られております。インドネシアの場合は、内需市場が非常に大きい。人口が多いということが背景にあります。そのおかげで、インドネシアの場合には、この危機の影響は限定的なものでありました。ただ、ここで慢心してはなりません。

もう1つの共通の傾向としては、政府がいろいろな財政刺激策をとったということで、若干の改善が既に見られておりますが、これからもこの改善がどこまで維持できるのか、見ていかななくてはなりません。廣野先生が非常に重要な点を指摘されました。セーフティーネットの政策をもっと重視すべきではないかということで、これをご指摘なさってくださったことに感謝申し上げます。橋本大使も非常に重要な問題提起をなさいました。日本のODAの重要性ということ。民主党政権のもと、これをもっと重視してもらえんことを期待しております。ASEAN諸国内ではこの危機の影響として、今、大きな格差が拡大しているからであります。ASEAN+3、ASEAN+6がもっと成果を上げることに對しての楽観的な見方も表明されました。それによってASEANがさらに前進するということへの期待です。

スンドランさんが、エネルギー、食糧安全保障の重要性を指摘なさいました。ASEANの国々の政府も、この非常に重要な問題にもっと配慮すべきだと思います。それから、スンドランさんが指摘された、インフラの統合をアジア、ASEANで図っていくということですが、実現は難しいかもしれませんが、これを言及しておくことは重要な点だと思います。

それから、坂本さんのほうから、ASEAN諸国がこの危機の中で非常に強い回復力、活性力を見せたということをおっしゃいました。これをさらに強化していければと思います。

PPP、官民協力、これは新しい問題として、ASEAN諸国の多くで今ようやく浮上してきたものであります。政府によってはこれを本格的に検討するところもありますが、私はこれがさらに前進することを期待しております。私のほうからの総括は以上いたしますが、小西さん、いかがでしょうか。

小西正樹（議長） 共同議長のクララ・ユウォノさんに、非常に興味深いディスカッションを主導してくださったこと、そしてすばらしい総括をいただいたことを感謝申し上げます。参加者の皆様、非常に重要な、そして内容の濃いご意見をいただいたことに感謝申し上げます。以上をもちまして本会議Iを終了いたします。

（ 休 憩 ）

本会議Ⅱ「各国別の金融・経済危機の現状と対応（２）」

小西正樹 それでは、定刻になりましたので、ただいまから本会議Ⅱを始めさせていただきます。

本会議Ⅱの共同議長は、日本側が読売新聞調査研究本部の秦野るり子主任研究員、ASEAN側が、マレーシア戦略国際問題研究所のマハニ・ザイナル・アビディン所長です。よろしくお願いたします。

秦野るり子（議長） 皆さんこんにちは。読売新聞の秦野るり子と申します。私はこの対話に初めて参加させていただきますが、非常に名誉なことだと思っております。どうぞよろしくお願いたします。

第Ⅱセッションは、ミャンマー、フィリピン、シンガポール、タイ、ベトナムから国別の報告をいただきます。今回の金融危機で、直接的ではなく間接的な影響を受けた国から直接の打撃を受けたシンガポールまで、またさまざまな興味深い経験を聞くことができると思います。文化はその民族が危機に直面したときにどう対処するかを映すものだと、ある哲学者が言っております。今回の金融危機へのカウンターメジャーを聞くことは、文化人類学的にも興味深いことではないかと、経済の素人の私はそう考えております。

さて、今、アジア諸国が直面するのは、やはり新しい経済発展モデルをどうするかという問題ではないでしょうか。第Ⅰセッションでも議論されていましたが、これまでの輸出依存型からの脱却が求められているのは確かです。最終市場である欧米の消費者の動向に左右されない経済モデル、そのモデルとは何なのか。日本も80年代から構造改革が叫ばれていますが、その難しさは経験済みです。新モデルへの移行は具体的にどういう手段が考えられるのか、第Ⅰセッションに引き続き議論を深めていただきたいと思います。また、これに関連いたしまして、ソーシャルセキュリティーネットの拡充もお話しいただきたいと思っております。

第Ⅰセッションではまた、チェンマイ・イニシアチブについて興味深い意見が出ています。内田さんが、パイからマルチへのアップグレードの必要性を唱えられました。これに対してマハニが、チェンマイ・イニシアチブは、今回のような危機に対してはマルチにアップグレードされてもあまり効果はないのではないかといったご意見が出ました。ではアジア通貨基金というのはどうなのかといったお話も、ぜひ第Ⅱセッションでもお話しいただければと考えております。

では、国別報告に移らせていただきます。まずはミャンマーから、戦略国際問題研究所のタン・タン・テイ代表、お願いたします。

—国別報告（７）—

タン・タン・テイ（ミャンマー） ありがとうございます、議長。グローバル・フォーラムにご招待いただいたこと、御礼を申し上げます。協力機関にも御礼を申し上げます。私は、今回の危機のミャンマーに対する影響と、そして貿易、投資の数字、それからその対策ということでお話をさせていただきたいと思っております。

今回の金融危機は、私どもに直接的な影響はありませんでした。他のASEAN、東アジアの諸国と違って輸出依存度が低いからです。とくに先進国に対する輸出の水準は低いということです。ただ、私どもの貿易相手国というのは中国、インド、そしてASEAN諸国といった近隣諸国であり、そこからの間接的な悪影響がありました。貿易、投資、そして観光業の低下ということです。また、ミャンマーの国民で、シンガポール、タイ、マレーシア、韓国、日本において失業した者が増えたことで、ミャンマー本国への送金がかなり減りました。これは貿易サービス収支に含まれるわけですが、これが間接的な影響でした。ほかの国のような金融機関があ

りませんので、その影響も小さいということです。

これから第5次の5カ年計画というのがあります。2006年から2007年のGDPの伸び率ですけれども、12.3%でした。2007年から2008年が11.9%、2008年から2009年の目標としては12%です。貿易ですけれども、実際に黒字ということで、これが22億9,600万です。経常も黒字になっています。2008年ですけれども、30億4,900万、経常のほうも黒字です。2008から2009年、3月までの数字ですが、貿易のほうは、かなり減りました。15億5,030、それから貿易のほうが23億9,100万に減りました。私どもの主要な輸出は、44.6%までがガスです。それから、農産品15.4%、材木とスワンティンバーが10.3%、ひすい、貴石、鉱物が12.9%、水産物が5%、衣類が5%という水準です。私どもはアジアの国々との貿易が多く、米ドルでいきますと101億3,916万で、その中でもASEANが一番大きいわけで、90億3,000万です。ASEANが貿易のうちの60%を占め、米国では2億5,260万。

投資ですけれども、今年3月まででASEANが一番大きな投資国になります。実際の投資の79.7%の125億2,600万ドルがアジアの国々からの投資ということになります。それから中国が11%、韓国、日本は1.5、1.4というふうになります。どのような措置をとっているかについては、輸出に関して、特に近隣諸国との制約を減らしました。例えば、米国、韓国、バングラデシュ、中国に対してあった輸出規制を軽減しました。それから、農産品と水産物に関して、新たな市場を模索しています。なぜ新市場が必要かといえば、伝統的な市場が停滞をしているからです。すでに農産品がかなり中東に輸出されています。それから、ASEAN諸国と協力をして、財とサービスの自由な流れ、投資の自由な流れ、それから企業人、専門職といった人々と資本の自由な流れということを促進しています。それから、地域的な協力ですけれども、国際的な経済と社会の変化があったということで、私ども地域協力を熱心に追求しています。そして関税の削減も行っています。2008年には60%、2015年には100%撤廃ということですが、2018年に延ばす可能性もあります。私どもはCEPTスキームの99.27%までを既に遵守しています。AFTAに向かって進捗しているということです。

結論ですけれども、ミャンマーは3次の5カ年短期経済計画を成功裏に実施してきました。しかし、私どもが直面している課題もあります。まず、社会主義的経済から市場経済への変化がなかなか難しいということ、それから米国、西ヨーロッパからの経済制裁があるということ、それから最近の金融危機とリセッション、などです。これまで開発は行ってきましたが、私どもは自助力でほとんど行ってきた。友好国からも一部援助をいただきましたが、ビジネスとしてはこれから大きなポテンシャルがあります。私どもの国家、人的資源、生産力を考えると、経済の見通しには良好なものがあります。私どもは、投資貿易を通じて地域内外との協力を強化することが重要だと考えています。

秦野るり子（議長） ありがとうございます。

続きましてフィリピンから、フィリピン大学経済学部准教授のレナート・E・リザイド・ジュニアさん、お願いいたします。

—国別報告（8）—

レナート・E・リザイド・ジュニア ご紹介ありがとうございます、秦野さん。グローバル・フォーラムの皆様、今回ご招待いただきましたことを感謝申し上げます。お話しできますことを大変光栄に思っております。

フィリピンは、非常にユニークな立場にあると言えるかと思います。経済問題が過去にはございました。今な

お、それが弊害となりまして成長が滞っているわけでありますが、それでもフィリピンは、この危機の影響ということでは、かなり免れることができました。

ただ、脆弱な面も幾つかあります。1つは、フィリピン経済が、世界中に出稼ぎに行っているフィリピン国民からの送金に頼っているということです。昨年以来、危機はありますけれども、まだ本国送金は増えております。この伸びそのものは鈍化していますけれども、まだプラスで伸びております。もう1つ、フィリピンはアウトソーシングの利益を享受している。欧米諸国のサービス業のアウトソーシングの利益を受けているということです。これも減ってはいません。ということで、BPO、アウトソーシング、それから本国送金が、フィリピン経済を今なお支えていると言えます。

では民間セクターはどうなっているかを見ても、政府から見ると、中央銀行が金融緩和をおくらせたということがあります。これは、プライスプレッシャーが昨年後半以降あったからであります。ということで金融緩和策実施ができております。金利は低く抑えられている。実は最低水準になっています。これはプラスですね。建設業もまだ堅牢であります。危機にもかかわらず建設は堅調である。金利を緩和するという以外にも、準備率に関しても下げられております。中央銀行もディスカウントファシリティを増やしております。銀行への貸し付けがうまくいっているということです。

今度は財政のほうですけれども、1,000億ペソの刺激策を昨年導入しています。これで危機に対応したということですが、そのときの趣旨としては、このファンドによって官民のリソースを、特にインフラのところで導入しようとしたんですけれども、午前中に申しあげましたように、赤字が長年にわたって続いていたということの影響がありまして、財政政策という新しい予算が増え、歳出は増えている。しかし、それほど大きな増額ではありません。ということで、財政的な措置というのはまだそれほど効果を上げていないということで、国が大きな危機、今回のような経済危機にきちんと対処できるようにするためには、財政そのものを常々健全化しておくことが必要であるということになるわけです。

もう1つの教訓といたしましては、数年前、新たな金融政策レジームに移行したということで、これが効果を上げております。すなわち、かつてはいろいろと混乱があった。ターゲットが一貫性がなかったということで、今は物価安定ということが重要な柱となっている。かつては為替レートも1つのアンカーになっていたのが、今では一本化され、これによって経済の安定化が進んだ。そして今回の金融危機の中でも、その活力は失われなかったということになります。フィリピンではここ数年、財政改革策も導入し、税率を上げています。VAT、付加価値税を上げたことで、赤字が、GDPで3%ぐらい解消され、支出が増えることになった。歳出を増やすことが可能になったということです。さらに政府は、インフレタックスに頼って財源とするという誘惑に立ち向かうことが可能にもなったということになります。この財政上の脆弱な面があったということから、フィリピンはほかの国と違って、大きな保証プログラムというものを打ち出すことができませんでした。それでもフィリピンの銀行システムは、今回のショックにうまく対処することができました。乗り切ることができた。ですので、非常に健全な、強力な金融システムを持っているということは重要だと思います。そうすることによって、大きな保証プログラムに依存する必要がないということです。フィリピンはまた、最低賃金で働く人たちが所得税を払わずに済むという立法措置をとっております。これも刺激策の一環として行われたものであります。ほかにも構造改革を幾つか、財政のほうで始めています。これによって、また景気刺激となることが期待されています。来年は選挙がありますので、さらなる刺激策に多くの期待が寄せられています。

まとめますと、フィリピンのマクロ経済の安定性というのは財政安定化が根底にあるということになります。

財政をきちんと健全化し続けることができれば、それだけで投資を誘致するということにつながりますし、より大きな安定化を期待しています。フィリピンは、ほかの国々と同じように影響を受けている。我々の対応というのは、金融の通貨面での対応が中心だったということになります。それから、例えばエレクトロニクス、輸出セクターがかなり収縮しているということで、民間のトレーニングをいかに強化するのかという取り組みがエレクトロニクスセクターでは見られております。そこはマレーシアと同じような動きとすることができるでしょう。

以上が、対応策としてフィリピンで打ち出されたものです。ありがとうございました。

秦野るり子（議長） ありがとうございます。フィリピンの特徴がよくわかったと思います。

続きまして、シンガポールから、シンガポール国際問題研究所のサイモン・テイ会長、お願いいたします。

—国別報告（9）—

サイモン・テイ 議長、ありがとうございます。グローバル・フォーラム、そしてユウォノさん、ありがとうございました。

シンガポールの場合は、非常にオープンで、また小規模な、ユニークな経済であり、かなり発展しております。アジアでは第2の経済大国とすることができますし、また、準備高も十分なものがあります。ですから、平時であれば非常に強いわけですが、今は平時ではないということです。国際的な景気後退に非常に弱い。やはり輸出と金融セクターが非常に弱いわけです。それほどの痛手ではなかったけれども、しかしながら需要が非常に落ちたということで、輸出部門というのは非常に打撃を受けたわけです。シンガポールは、いわゆる景気刺激策、回復策を打ち出しております。GDPの6%に相当する規模のものでして、この金額にいたしますと、1人当たりの刺激策としては世界で最も踏み込んだ内容になると思います。これを刺激策とは呼ばずに回復政策と呼んでおります。外部市場に依存しているという体質は変わらないわけであり、その上で内部的に、国内的に強化をしようということです。シンガポールの経済成長は今年はマイナス4～6%となっております。そして今後1年の間に底を打つと考えられます。もちろん上下はあると思いますけれども、しかしながら、グローバルな成長、あるいは貿易が回復していかなければ、シンガポール経済が、これまでのような成長を遂げるとは考えにくいと思います。シンガポールのGDPの年間伸び率については、かつてはマージンが非常に高かったわけですが、この2年間で成長率が減少しまして、その後は縮小、マイナス成長という数字が出ております。

2つ目ですけれども、シンガポールの中ではどのような意見があるのか。つまりアジアが世界経済の一員として、成長に向けて何をしていけばいいのかということでもあります。基本的には底を打ったと見られておりますけれども、自動的にまた成長に戻るということはないと思います。シンガポールの経済学者、エコノミストも、アメリカの需要は回復しないと考えております。私は今アメリカにありますが、非常に意見が分かれます。アナリストによっては猛反発するでしょうけれども、ほとんどの人たちは、需要が回復することはないと見ています。特に民間部門の需要は、実際に伸びているのは、経済刺激策がアメリカで実施されているからで、中国、日本でもそうです。ですので、刺激策というのは永遠に続くものではありません。幾ら準備高があったとしてもできません。ですから、民間の需要が、やはり回復しなくてはならないわけです。その関連で、私の研究所と私がいつも言っているんですが、アメリカの需要の回復は期待できるかもしれないが、やはりアジアの需要を上向かせてなくてはならないと思います。午前中のお話にもありましたけれども、果たして輸出主導型のモデルを見直さなくてはならないのかということです。シンガポールの場合は別だと思えます。我々はすでに輸出に依存しておりま

す。問題は、どこに向けた輸出かということです。欧米の市場だけなのか、それとも、アジアの中で需要を喚起すべきかということです。同時に、根本的なディカップリングという考え方があります。つまり欧米と我々アジアとの間の切り離しであります。危機の6カ月前、ディカップリングという議論がありました。アジアでは、中国、インドが急速かつ継続的に伸びるということがありました。アメリカでいくら景気後退があったとしても伸びると言われていたわけですが、そうではなかったということもわかりました。

また、バンブー・エコノミーという言葉がありますが、我々がアジアの中で、中国とのやりとりを増やし、中国を最終目的地に位置づけるのかということです。シンガポールとしては、中国との政治的、経済的な関係を持っておりすけれども、やはり輸出主導型ではありますけれども、中国のみならずアジア全体を輸出先としていきたいと考えております。

ではどうやっていくのか。マハニさんがおっしゃったように、新たな成長の源を模索しなくてはなりません。そのための具体的な提案が必要であります。アジアの債券市場は非常に理にかなっていると思います。今、当然だと思っているようなこと、例えば東アジア・サミットとか、ASEAN+3とか、FTAとか、こういったものは98年の危機のときに非常に重要性を帯びたわけですね。そして今回の危機で、さらに東アジアの地域主義を進めていくべきではないかと思えます。もちろん議論はあると思えます。ASEAN+3なのか、ASEAN+1なのか、東アジア・サミットなのか。しかし、だれがやるかは関係ないと思えます。とにかくアジアは結束しなくてはならない。そして、既にある計画も進め、また新しいコミットメントも進めていく必要があると思えます。その際、中国と日本の対抗といったことはあまりあってはならないと思えます。今は地域をとにかくまとめていくということが重要だと思えます。ASEANから見ますと、対中関係、対日関係というのは、経済的にもこれまでとは変わっていかなくてはならない。特に日本については、相互補完性が経済的には非常に強いわけですから、CEPをASEAN全体で締結するというのが、今後、結実すると思えます。シンガポールと日本のFTA、またEPAという話を随分前にしましたけれども、こういったことが今後の発展の推進力になればと思えます。自由貿易を輸出主導型の成長ということを我々は言っているわけですが、アジアの中でもっとオープンにする。つまり輸出するということは、お互いにオープンに輸入を受け入れるということになりますから、互いの市場の統合をさらに深めるために、リンケージを深めていかなくてはならないと思えます。

秦野るり子（議長） ありがとうございます。報告だけでなく、さまざまな論点をいただいたと思っております。

次に、タイから、チュラロンコーン大学開発政策研究所のイスラ・サーティサート会長、お願いいたします。

—国別報告（10）—

イスラ・サーティサート（タイ） ありがとうございます、議長。そしてグローバル・フォーラムに今回ご招待いただいたことに御礼を申し上げます。

タイの経済成長は、1960年代の初頭から1990年代の半ばまではかなり順調でありました。非常に高い成長率が何十年も続いたわけですが、97年になり、危機に直面いたしました。これはタイ発の危機でした。成長率はマイナス1%、97年にはマイナス1.4%に落ち込みました。そして98年にはマイナス10%になったわけです。タイ経済にとって最悪の経験でした。

なかでも、非農業セクターがマイナス11%縮小し、金融セクターはすべてを燃やし尽くしてしまった。ファ

イアセクターという言い方もあるくらいです。その後8年間かかって、回復を果たしました。穏やかな成長が8年間あったわけです。そして現在また低迷しておりますが、これは今回の危機が引き金になりました。2008年には、成長率は約3%でしたが、今年最初の第1四半期がマイナス7%、第2四半期がマイナス3%、そして予測では、第3四半期はマイナス2.5%の成長となっています。ただ、回復の兆しはあります。今年末まで、すなわち第4四半期が終わるころにはプラスの成長に転換しているのではないかと思います。そして2010年には回復が見られると思います。高成長期にはタイの経済状況も好調、そうでないときには不調ということです。

さて、最初の危機は借入れ過ぎによって起きました。パーツの過大評価がタイの輸出減につながり、通貨の切り下げ期待が生まれたということです。タイ政府としてもいくつか措置をとりました。まず、為替レートの変動を97年7月2日に行いました。それから、VATを7%から10%に引き上げました。その他にも多くの措置をとりました。IMFに提案されたもの、世銀もアジア開発銀行などの国際組織が提案したもの。その中には、社会保護システムの改善もありました。おかげで完璧とはいえませんが、改善されたと考えています。

97年の危機以降、経済の回復は財政政策の帰結でした。多くの研究がこの点を確認するために行われています。今回の危機では、政府もさまざまな財政政策を再び打ちました。ただ1つ注意すべき点があります。タイの政治家というのは、実際の予算作成には限定的な影響力しか及ぼしていないということです。主に官僚の意思決定によって予算が決定されるからです。

今回の危機の対抗措置として、タイ政府としては3つのフェーズで措置をとりました。まず第1段階、タイ経済を今回の9カ月の危機の影響から何とか脱却させるということ、そのために2,800億パーツが必要でした。この措置では、特に民間の消費、政府の歳出、民間の投資、それから輸出、観光業というGDPの4つの部門を奨励したものです。そして9つの人口、すなわち農民、非農業部門の労働者、児童とその両親、低所得者、高齢者、ビジネスセクター、観光業、工業、外国投資家、そして勤労者、の9つをターゲットにしたわけです。このプログラムがどうだったかということは、特に民間の消費ですけれども、労働者をフォーマルセクターに登録させるために200パーツを出しました。生活費についても、特に電力と水道代を低所得者層に援助しました。消費者価格の補助金、それから農業、農産物の価格と高齢者対策もいたしました。教育は無料で15年間、それから、若い徒弟制度、自給型のコミュニティ、そして農業用の小型の水源の開発、農村地帯の未舗装の道路の改善、それから警察、ヘルスクリニックをコミュニティ別につくったということで、民間投資に関しましては、中小企業の奨励、それから信用保証、減税を中小企業向けに行ったということ、それから債務のリストラ、それから住宅ローンに関しましては所得税の免除を行いました。輸出と観光業に関しても、輸出業者に対するリスク保険を行ったわけです。それから観光業のサポートもいたしました。

経験から、2つ問題があるということがわかっています。まず、政府が新たなイニシアチブをとってはいない。政治的なモチベーションだけで措置している。適切な受給者に対してターゲットを絞っていないという批判がありました。2番目に、十分に期待を満たしていないというのもあったわけです。予算ですけれども、6月末までに70%しか実際に使われていない。まだ3カ月残っていて、あと30%、予算が歳出に回っていないということがあります。今年予算の活用に関しましては、今月が会計年度末ですけれども、ほぼ100%が実際に予算作成されたものが使用されているという状況になると思います。

秦野るり子（議長） 非常に具体的なお話をありがとうございました。

第IIセッションの国別報告の最後といたしまして、ベトナムから、外務省外交戦略研究所のグエン・マイン・クオン所長、お願いいたします。

—国別報告（11）—

グエン・マイン・クオン（ベトナム） ご紹介ありがとうございました。この会議に参加する機会をいただきましたことを光榮に思っております。私からは、ベトナムの経済状況がどうなっているのか、また、グローバル危機の影響がどうなっているのか、政府としてどういった対策を打ってきたのかをお話したいと思います。

ほかの国と同じように、ベトナムは今の世界的な危機から大きな影響を受けました。輸出、FDI、海外からの観光客、あるいは国際収支など、あらゆる面で影響が出ております。今回の危機におけるベトナム経済に対する影響は、97年の危機のときよりも早く訪れました。これは、当時に比べてベトナム経済がよりオープンになっているということがあると思います。

最も大きな影響は、ベトナム製品の先進国での需要の低下であります。それから商品価格について、これは重要な輸出品目の価格自体が下がっております。量も減ったし、値段も下がったということで、大きな打撃を受けております。2009年の輸出は、昨年比べて4%減と見込まれております。大きな回復が今年後半に起きることを期待しております。そうすれば昨年並みの貿易量、輸出量となるんですけども、ここはまだ見えておりません。それからFDIですけれども、2008年に大きく伸びました。2008年、ベトナムはFDIの投資先として非常にホットな場所と見られていた。FDIベストプレイスに選ばれたものであります。ですから、これは前半6カ月だけを見たものであります。2008年の数字では640億のFDIのコミットメント、それに対して2009年は89億ドルにとどまっております。それから、海外からの観光客の数ですが、観光業というのは非常に重要な産業であります。急成長をしております。まだGDPに対しての絶対額としては大きくないんですけども、GDPの伸びに対する貢献は大きなものがあります。それから金融、銀行システムも大きく直接影響を受けています。グローバルな金融、銀行システムとつながっているからです。ですが、銀行セクターでは非常に高い金融拡大策をこれまでとってきたということで、クレジットも40%以上伸びていた。それが大きな問題の源となっています。ということで、不良債権、不良資産が銀行のシステムの中に入ってしまった。今の金融危機の中で、その問題がさらに顕在化したということになります。

最近の動きといたしまして、幾つか回復の兆しも見られております。6カ月前には、経済は今年ゼロ成長になるということが言われていたんですが、今年前半を見ても4%近い伸び率となっております。多くの人が予想以上の成長率を、5.5%ぐらい実現できるのではないかと見ています。政府としては5.2%ということ、これを言われたときにはちょっと野心的過ぎるのではないかと見られていたんですけども、経済が世界的に少しよくなっているということで、ベトナム経済回復がうまく図れれば、この数字も達成可能だと思います。

次に、どういった対策を打ってきたかであります。一言でいえば、2段階の異なる対策をとったわけです。最初の半年、深刻なインフレという問題に直面いたしました。2けたのインフレ率、年率で25%ぐらいということで深刻な問題となっております。そのときの政策の力点はインフレ対策でした。信用拡大をコントロールして、インフレ率を下げるという政策を政府が打ち出したところ、インフレが1カ月、2カ月ぐらいの間で、急速に2けたから今度はデフレに転換するということが起きました。これは政府の政策が強力だったからそうなったというふうに非難されたものです。2段階目でありまして、政府は回復、それから刺激策に切りかえるということを行いました。大きな項目としては、生産拡大の障害を取り除くということでありまして、例えば官僚主義。経済状況がいいときにもそういうものがある。それも問題ですけれども、特に景気が悪くなりますと、こういった障害を取り除くことが極めて重要になるわけでありまして。2つ目は、刺激策の一環として、およそ8

0億ドルぐらいということで、GDPの10%以上になるんですけれども、ほかの刺激のようなプログラム、これも含めるとGDPの15%、16%ということになりますので、これはGDPに占める割合としては東南アジアでも大きなものと言えるのではないかと思います。ほかの国でこういうことをやっているかどうかわかりませんが、10億ドルを使いまして通貨政策を支援するということをしております。金融策といたしまして、基本金利が7%ぐらいという、非常に高いところで維持をしております。しかし、この高金利がビジネスに影響を受けてはいけないということで、10億ドルをかけましてビジネスに対する金利の影響の相殺をするということをしております。ということで、優先セクターのほうでは4%を政府から保証が受けられるという形になっております。これは非常に効果を上げております。というのも、インフレをもたらさないからであります。高金利を維持しつつ、銀行の流動性は確保できると同時に、資金調達が難しいというところに対する解決策は事業に対して提供されることになるからです。それからもう1つは、社会保障の分野であります。これはベトナム経済の特徴と言えるかもしれません。すなわちセーフティーネットの整備ということでは、この10年ぐらいの間、非常にうまく進んでまいりました。ということで、貧困削減もうまく行われております。ですが、世界的な危機の中、これをさらに重視いたしました。刺激策のおよそ3分の1が社会保障関連に回されております。もう一つ特徴的に言えるのが、社会的ないろいろな組織を使って、こういった政策実施に協力をしてもらったということがあります。これによって政策の効果が上がりました。ベトナムでは大抵の組織が政府とつながっているということで、政府が1つの政策を打ち出したときには、こういった組織を動員して草の根レベルで実施ができるということ、これによって、社会的な不安とか争乱などを起こさない形で政策実施が可能になります。また、これからの政策といたしまして、この危機以降の成長モデルをどうするかということでもあります。輸出主導型のモデルはベトナムにとってプラスであるということ、この10年、20年の間、実感してまいりましたが、内需、外需の間でもっとバランスのとれたモデルが必要であることを認識しております。ということで、より持続性のある、環境に優しいクリーンな開発が必要だと考えております。すなわち社会をもっと中心に据えた発展開発モデルということです。

秦野るり子（議長） グエン所長、ありがとうございました。

自由討議、フリーディスカッションに移りますが、ここからは、マレーシア戦略国際問題研究所のマハニ・ザイナル・アビディン所長にチェアをとっていただきます。

—自由討論—

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） 秦野さん、ありがとうございました。共同議長を務めさせていただけることを大変うれしく思っております。

それでは早速、自由討議に入りたいと思います。今ご発表がありましたけれども、この危機の影響、インパクトということですが、これは経済の構造に依存しております。また、その対策もさまざまあります。ということですので、いろいろな課題について議論ができると思いますが、今のところ3人の方をお願いしたいと思いますが、私からもコメントをしたいと思うんですけれども、まず、石垣大使からのコメントをお願いしたいと思います。

石垣泰司（外務省参与／アジア・アフリカ法律諮問委員会委員） 午前中およびこのセッションでの各国の金融危機への政策対応についての国別報告を興味深く聞かせていただきましたが、今回の危機がアメリカで発生し、

急速に世界に波及したときに、まず、各国で一斉に貿易保護主義的政策がとられることになるのではないかとということが大変懸念されました。しかし、実際には、少なくとも当初懸念された程、金融危機の結果としてはそのような貿易保護主義的政策のトレンドは起こらなかったのではないかと、というのが私の理解であります。果たしてこの理解が正しいかどうか、それとも、一部先進国やその他の諸国で憂慮すべき保護主義的な政策が実際に見られたのかどうか、について伺いたい。

また、もう1点、今回の世界金融危機の結果、再発防止のためには、一般的なコンセンサスとして、各国の金融当局や国際的なサーベイランス、つまり投機・営利目的の資金の流れや金融商品の流れの監視・監督が極めて重要であるとの認識が深まりましたが、この点についてのASEAN諸国におけるは現状および政策的対応どうなっているのでしょうか。特にASEANの事務次長には、ASEAN共同体としてどんな地域レベルの政策・措置をとっておられるのか、伺いたいと思います。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。それでは次に、ホマウさん、お願いします。

レイモンド・アチェ・ホマウ マハニさん、ありがとうございます。

これはサイモン・テイさんに対するご質問です。シンガポールは、アジアの中では最も先進的な経済国であります。そして非常に高い準備高を持っていらっしゃるということなんですけれども、ドルがこれだけ下げるといふことで、ミスマッチが起こってきた、通貨のリアライメントが今後起こってくるということだと思っておりますが、インドネシアの場合には準備高の80%がドル建てということですね。もちろんそれはアメリカのFRBの出口戦略によると思います。ドルに対してということなんですけれども、具体的にはどんな戦略をアジアではとればいいのでしょうか。この可能性を見越してどのような対応をすればいいのかということなんです。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。では、廣野先生、お願いします。

廣野良吉 2点ございます。1つは質問です。もう1つはコメントです。

まず、質問のほうから。第1セッションと第2セッションで非常によいご報告を皆様からいただきました。しかしながら、まだ話に出ていない点があると思いますので、ぜひ皆さん方のご見解を、特に第2セッションのスピーカーの方から、時間が許せば、第1セッションのスピーカーの方から伺いたいと思います。

既に議論があったように、経済・金融危機の打撃があり、各国政府および国際社会もさまざまな対策をとらなくてはならないわけです。また、おっしゃっていたように、日本ができることもあるでしょう。

私の質問は、輸出主導型の成長モデルのかじ切りとか、1990年代になって加盟したASEAN加盟国に対する援助では、ASEANそのものは何をしているのかということなんです。ASEAN事務局は、他に助けを求めの前に、まず自助努力をしなくてはいけないと思うんですね。

ASEANは10カ国が加盟している組織となっているということは、可能性として、まず事務局がリーダーシップをとってみずから後発アセアン加盟国を支援していくということができないのではないかと。事務局がリーダーシップをとるといふことについては、加盟国政府がどの程度賛同するかわかりませんが、とにかくリーダーシップをとってさまざまな対策をとる。そして各国レベルでできることを考えていくということができるかと思っております。例えば地域的な支援ということなんです。

ということで、ASEANの事務局は何をしているのか、または、ASEAN諸国の経済省は何をしているのか、またアセアン加盟国間相互で支援していくということに対する関心はあるのかということをお伺いしたいと思います。成長を維持していく、または社会的なセーフティネットを提供していくというようなことに関連しても、先ず最初に域内で何をしたいかとしているのかということなんです。

次にコメントですが、サイモン・テイさんのポイントについて少し言及してみたいと思います。「国別報告原稿」のところでおっしゃっていて、私も全くそのとおりのと思いますが、共通項が日本と中国の間にもあるし、違いもある。東アジア諸国についてもそういったところがある。民主党が政権をとって東アジア共同体の考え方がどうなっていくのかということにも関心の高いところだと思います。

ASEANの観点から見ると、日本、中国の経済成長は、競合するものではなくて相互補完的なものであるというふうにおっしゃっています。そのとおりだと思います。また、日中関係の中で、東アジア共同体の構築で競合する部分があるということであれば、それは思想的なもの、将来の地域の秩序についての違いであるとおっしゃっています。それも現時点ではそのとおりだと思います。ですから、基本的には同じ意見です。

しかしながら、最後のパラグラフのところで、長期的な観点から、この共同体のことは考えていかななくてはならない、そして建設的なディスカッションをしていかななくてはならないということをおっしゃっていますが、その中心課題は何であるかということには言及されていません。

そこで、東アジアにおける将来の秩序のあり方について、私個人の考えを申し上げてみたいと思います。日本も中国も、ASEANと協力することは確かにできます。しかし、東アジア共同体の構築ではASEANがリーダーシップをとるべきだと思います、それが第1点です。そのためには、ASEAN諸国自身が東アジア共同体の構築に対してどの程度まで共通の利害、あるいは異なる利害があるのかということに関して議論して、その合意を見なければいけないと考えます。

それから2番目に、肝要なのは、ASEANの10カ国は同等なパートナーシップとお互いを思うだけではなく、日本、中国もまた同じ、同等のパートナーだと思うということです。確かに我々の経済のほうが規模は大きいわけですが、国際関係の中では、私どもはイコールパートナーでなければいけない。兄が弟にということではないわけで、あくまでも同等でなければいけない。

最後になりますが、できれば後ほど、東アジア共同体に関して政治家がどういったリーダーシップを、貿易、投資、金融、低炭素共同体等構築で発揮して欲しいかということについての私の意見を述べたいと思います。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） 近藤さんにまずコメントをいただきたいと思います。

近藤健彦（明星大学教授） 明星大学で教えております、近藤と申します。

フィリピンからいらしている方に伺いたいのですが、私の理解が正しければ、フィリピンではマイクロファイナンスの普及と発展に非常に熱心で、中央銀行の中にマイクロファイナンス担当の副総裁をおいたり、それからカード方式、CARDというマイクロファイナンス共有機関のモデルが非常に世界的に評価されていますけれども、最近の新しい状況の中で、フィリピンのマイクロファイナンスの状況はどういう状況なのか、差し支えない範囲でお教えいただきたいと思います。以上です。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） 近藤さん、ありがとうございました。では、橋本大使、どうぞ。

橋本宏 ありがとうございます。私のほうは、コンプライアンスとガバナンスに関して簡潔にお話をしたいと思います。サイモンさんから、どのような反応が示されるかわかりませんが、ここではイデオロギー的な側面について触れたいと思います。

今日の午前と午後、今まで民間部門の重要性に関して触れた方が多かったわけです。それがあって、さらにこの地域で経済を発展させることができるということでした。そういった意味では、FDIの役割が極めて重要です。そして、対外直接投資をASEAN地域にさらに誘致するためには、私の議論としては、何が重要かといえ、まず第1点、スンドランさんがおっしゃったように、貿易の円滑化が重要です。私もそのとおりだと思います。

す。それから、コンプライアンスとガバナンスも、ある程度まで、あるいはかなりの部分、円滑化の措置の中に含まれるべきだと思っています。そういった意味では、ASEANの政府に対して、この点を真剣にお考えになることを奨励したいと思います。

もし私が記憶が正しければ、過去、第5回か第6回の対話のときに、私からこのトピック、コンプライアンスとガバナンスに私が言及したとき、在京のASEANの1カ国の大使の方が率直に、日本はそんなトピックに関して触れる資格はない、ガバナンス、コンプライアンスの違反が日本では数多くあるではないかとおっしゃいました。確かに日本は、日本もと言ったほうがいいかもしれませんが、この問題に直面しております。ただ、民主党政権が近未来にできるということで、特にこの問題の重要性が増すと思います。そういった意味においては、日本は確かに皆さんにレクチャーをする立場にはありませんが、お互い学ぶべき、お互い教育すべき問題だというふうに思っています。

FDIがよい形で長期的にこの地域で流れるためには、私どもはどうしてもコンプライアンスとよいガバナンス、この水準を上げていく必要があると思います。日本ももちろんさまざまなこの問題に関して直面していますし、ASEANもしかりです。多分、皆さんのポジションとしては、ほかにも問題が多いということで、この問題をそれほど真剣には取り上げていないのかもしれませんが、長期的な観点から考えてみますと、よき統治と法令順守に立脚した経済が、さらに相互の依存度の高い地域経済を強化し、高めていくための中核だと考えます。これはASEAN域内だけではなく、ASEAN、日本双方に当てはまることです。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） では、吉野先生、どうぞ。

吉野直行 私、金融制度についてお話ししたいと思います。アジアは幸いなことに今回、金融セクターに対する影響はあまりありませんでした。私どもは銀行主流型の社会だからでしょう。すなわち金融制度が若干遅れている。だから影響を受けなかったということかもしれません。もしそうであれば、ベストな金融制度というのはアジアの地域の中で何かという話をすべきでしょう。中小企業の比率が高い。マイクロクレジットも極めてこの地域では重要だと。こういった背景のもとでの金融制度というのは、いわゆるアングロサクソン型のものとはかなり違うと思います。マイクロクレジットとか消費者クレジットに基づいた制度であるべきであろうと思います。ですから、何らかの新たな金融システムのアーキテクチャーについて、特に金融産業に関してのお話をすべきだと思います。これは、欧米、アングロサクソンのものとは違うと思っています。

2番目に、日本は既に大きな財政赤字を抱えています。これは財政刺激策を90年代、2000年代にとったからです。アジアも、いわゆるケインズ的な政策をとることによって財政赤字が増えていると思います。ですから、これにいかに対処するかということ、これによってアジアの債券市場の発展、開発が奨励されればと私は希望しております。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。木下さん、どうぞ。

木下俊彦 ありがとうございます。

私の質問は、お答えいただける方であればどなたでも結構です。直接的に、それぞれ発表いただいたカントリーレポート内容に関連しているわけではありませんが、(ASEAN事務局の要請によって) フィリップ・コトラー教授がまとめた『ASEANマーケティング-成功企業の地域戦略とグローバル価値創造』という本があります。これがその本ですが、地域市場の向上ということで、これはASEAN諸国の努力をすることによってという内容です。この本はもう既に出版されているわけですが、コトラー教授が言ったことに関してレビューした方が、皆さまの中にいらっしゃるかどうかというのが第1の質問です。

2番目に、ちょっとユニークな質問ですが、まだだれからも聞かれていない問題だと思います。人民元のレートについてです。米国は常に、中国に対して人民元レートを大幅に切り上げるように主張してきました。しかし、中国側は、まだ、そのタイミングではないと主張しました。中国は、多くの問題に今直面していて、国民で失業している人も多いから、という答えだったわけです。今後、世界経済、特に中国が再び高成長すれば、そして、その間、何もなされなければ、最初のセッションで私が申し上げたように、ASEANからの対中資源関連輸出が増える一方、中国はASEANに大量の工業品輸出をしてくるようになると思います。すなわち、中国・ASEAN間の輸出入構造は変わってくる。しかし、もし人民元が対アジア通貨で強含んだ場合、ASEAN諸国としては、理論的にはより多く対中工業品輸出を増やす機会になります。

米国の国際（経常）収支は、人民元レートが高くなっても改善しない。人民元高の受益者はだれかといえば、ASEAN諸国となります。つまり、その場合、中国に代わって、ASEANの対米輸出が増えるからです。ですから、中国から米国輸出の一部をとることになる。ですから、論理的には、ASEANの人々は、中国に対して、人民元の通貨切り上げをすべきだと主張することが理にかなうと思います。米国のためではなく、ASEANのための主張です。でも、中国はイエスとは言わないわけですが、もし同じことをASEANが何度も主張すれば、いつの日にか、その夢はかなうのではないかと。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。シュウさん、どうぞ。

テオ・シュウ・イェン 議長、ありがとうございます。マクロ経済の話に戻りたいと思います。直接的な経済危機の影響ということで何を見ているか。まずは国内需要が下がったということ、これは直接的な影響ですね。2つ目は失業率の増加で、外に行く前に、まず周りをよく見ろというわけであります。私も周りを見回してみました。そして、この25分間考えてみました。

パネリストの皆さんにお伺いしたいと思います。それぞれのお国から教訓として学ぶことは何でしょうか。もし国内需要を刺激しようとしたときに、現在の外需頼みというのは、実質所得の下落ということの結果なのか、そして避けられないインフレということなのか。先ほども言われましたけれども、ベトナムの場合にはそうではないようなんですけれども、単にこの数十分ということではなくて、実は数カ月考えていました。

失業問題について、そろそろ新しいスキームを考えたほうがいいのでしょうか。もしもそうであるならば、人材が鍵ですね。今の危機に対処するため、そして将来の危機に備えるためには、どういったスキルが実は必要なのかということはどうでしょうか。それから政府として、失業を解消し同時に雇用の機会を拡大するという上で、PPPの役割はどういうことがあり得るのか。もしこういった内需の問題、そして失業の問題を解決することができれば、少なくとも経済危機の影響の50%に対処したということになるのではないかと思うからです。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。

もうご質問がないようですので、スンドランさん、まず、ご自分のご発言があれば、それも言っていたら結構なんですけれども、特に廣野先生からの質問にお答えいただければと思います。ASEANの事務局として、それをおやりになる気があるかどうかはわかりませんが、少し言及していただければと思います。

スンドラン・プシュパナータン ありがとうございます。いろいろと質問が出ましたので幾つか触れたいと思います。

1つは保護主義の問題です。今、いろいろな国家、指導者、大臣などのステートメントを見てみますと、やはり貿易の保護主義ということにかなり神経質になっていると思います。今、ASEAN諸国としてそちらの方向に向かっているとは思いません。もちろんこういった発言があるのは、保護主義として、今、何が起きているの

か。例えば関税は下がっている。ところが、非関税障壁ということでいろいろな措置がとられているわけです。

ASEANでこれに対して何をしているか。2つあります。1つは、NTB、すなわち非関税障壁のリポジトリ、データベースのようなものをつくっているわけでありまして。それを見ながら、これにどう対応するかということを検討しているわけです。これはウェブサイトでもごらんいただくことができます。それから2つ目は、トレードファシリテーション、すなわち貿易を促進するためのワークプログラムというものをつくっております。すなわち、コモディティーということでは通関ということがあります。それから、通関手続、あるいは標準、基準ということを見ております。事務局といたしましては今、ASEAN憲章というものがあります。そこで新たなマンデートがあらわれています。たしか橋本大使がおっしゃったと思うんですが、コンプライアンスの問題があります。この憲章の中では、その役割がうたわれております。かつてはなかった、これは追加された役割であります。コンプライアンスをメンバー国がきちんと遵守するということの徹底を図っているわけでありまして。きちんとその成績表、スコアカードを使って、ブループリントに照らし合わせて評価をしているわけでありまして。これはすべての10カ国に関して行っています。何を実施し、何がまだ実施されていないのかで、ASEAN事務局としては、これを執行するエンフォースメントの権限は持っておりません。強制力はないということで、何か違反があったときにも、それに対する措置というのはないわけでありまして。国のリーダーにそれをゆだねるしかない。あくまでも外交的にやっているわけです。貿易そのものに関しましては、事務局は2つの新しいメカニズムを提案しております。1つはWTOのようなものです。すなわち通商政策のレビューダイアログというもので、これは昨年からはじめておりまして、今、ASEANの中でのレビューということで、またアジェンダをつくっているところであります。2つ目は、新たな通知のプロトコルです。新たな通商措置を国としてとった場合には、それをASEAN諸国、ほかの国々にきちんと通知をしなくてはならないというプロトコルづくりをしております。ファイナンス、資金調達の方でありますけれども、幾つかもう既に実施されているものがありますけれども、経済政策レビューダイアログ、ごらんいただきますと、それぞれの国がマイクロエコノミーのレポートを出している。非常にいいことばかり言われておりますけれども、どうやってこれをもっと強化するのか、ASEAN+3のレベルでこれを改善するにはどうすればいいのかという、現実をもっと見るということをしております。マクロエコノミックサーベイランスオフィスというものが私の直轄としてございますが、ここでは通商、投資、それからマクロ経済ということでレビューをしております。これをファイナンスの分野ではやっております。自助努力ということで、今、ASEANの中ではいろいろなことがあります。1つがASEANインテグレーションということで、2つ目のワークプランが既に策定をされております。国のレベルでは新たなフォーマットを検討しております。3者間の協力ということでありまして、ASEAN事務局と国際ドナー機関、それからもう1つの国が協力をいたしまして、国の実施を促進しようというものであります。これは2週間前にラオスで議論が始まっています。基本的な考え方としては、JICAがASEAN事務局と協力をして、ラオスがこの地域の実施ができるように支援をするというものであります。たしか2,000万ドルぐらいのコミットメントだったと思います。いわゆるキャパシティービルディング、能力向上あるいは能力の構築ということで、人材育成のものということになります。これが自助努力の1つの例ということになります。また、ミャンマーの例、カンボジアの例もあります。ここも国際ドナー機関との協力で進めているものであります。それから、クレジット保証のメカニズムとして、ASEANが今、検討しているものがあります。これは後でお話いたしますけれども、ASEAN内における債券市場創設に関連するものです。それからもう1つ、いわゆるワークプログラムというものを採択しております。これによりまして、地域のプロセスの中でのASEANの力、ポジショニングを

強めようというものであります。既に外務大臣のレベルでアグリーメントができております。社会、文化、政治的な分野でということで、ASEANがこの東アジアという体制の中で、いかに中心になるかということであり、それから、コネクティビティーの問題があります。コネクティビティーは今後ますます重要になるでしょう。これはASEAN域内だけではない、近隣諸国も含めてです。ですので、この10月のサミットでも議題として挙がっております。東アジア、ASEAN+3の枠組みの中で、東アジア自由貿易圏というのがあります。また、ASEAN+6ではCEPEAがあります。東アジア自由貿易圏の調査ということでは、非常に詳細な調査が行われています。そのメリットとしましては、非常に実践的であるということです。+3とASEAN諸国、13カ国だけということだからです。より実行に移しやすいと思います。既に10年間の+3の経験もあるわけです。10+6、こちらはもう少し実現できれば、FTA、16カ国であればもっとメリットは大きいかもしれません。しかしながら、非常に野心的だと思います。コミットメントも非常に大きくなりますし、必要な要件というのも非常にハードルが高くなるということです。東アジア・サミット、これは対話の段階のままです。ですから、プラス・マイナス両方あると思います。今やろうとしているのは、両方のプロセスをトラックワンのプロセスのもとで進めていこうということです。来週ですけれども、ASEANの事務局でも大きな会議がありまして、AFTAとCEPEAをどうやって、どんな戦略で前に進めていくのかということについて議論することになっております。戦略はあるけれども、実際にどうやって進めていくのかということです。ステークホルダー、中国とか日本も、オーストラリアも、ASEANはその2つの間で分断されているということで、全員をハッピーにするにはどうしたらいいか。戦略はあるんですけども、サミットの段階で具体的に出てくるとしますので、何らかのブレークスルーがあると確信しております。

私にとって重要なのは、最終的に拡大東アジアを確立するということです。ビジネスベース、そのスペースとしては、経済、ビジネスでも世界最大のものにしていくということです。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。非常に包括的なお話をいただきました。どのような活動、イニシアチブをASEAN事務局がとっているかというお話をさせていただきました。

では、実際に発表してくださった方々にコメントをお願いしたいと思います。グエンさん、お願いします。

グエン・マイン・クオン 議長、ありがとうございます。

では、石垣大使から保護主義的な動向についてご質問がありましたので、リスクがなくなっているかどうかということですが、おっしゃるとおり、懸念としては、保護主義的な動きが出るのではないかとことが危機の当初はありました。現在のこの危機も、大不況以降の最悪の事態ということで、大不況と比較されたわけですね。そして、アメリカのような自由経済国が、経済刺激策の中でも保護主義的な要素が入っていた。国内製品に対する保護をかけるというようなことがあった。ただ、懸念もあつたけれども、そういうことは起きなかったわけですね。回復の徴候が出てきたということで、それまで出てきていないんですけども、ただ、そのリスクが完全に払拭されたとは思っていません。ですが、最悪の事態は避けられたのではないかと思います。

それからもう1つ、吉野先生のほうから、クレジット、信用機関のアジアのモデルについてということでご質問がありました。ベトナムの経験をご紹介いたしますと、マイクロファイナンスのブームが90年代にありました。クレジットコーポラティブ、協同組合というのがあつたんです。ですが、これは破綻しました。これは非常に深刻な問題でした。なぜ破綻したかといいますと、これは規制の対象になっていなかったわけで、だれでも信用組合をつくることができ、だれでも借りて、貸し出すこともできたというものでした。

だからといって、そのシステムを再活性化しないというわけではありませんでした。10年間の間にこのシス

テムの再建を図りました。ポリシーバンク、政策銀行というものをつくったんですね。政府の資本を政策銀行を通して融資する。取引は単独ではできない。銀行はマイクロファイナンス機関を通して貸し付けするという事です。これは非常に効果があるということが証明されておりますので、成功しています。

次に、人民元のレートについてです。ベトナムは同じような状況にあります。貿易赤字は対中国で70億ドルという規模となっております。全体の貿易のボリュームの実に70%を占めているわけですね。ですから、貿易赤字をとにかく下げていかななくてはならない。これは両国の間でやっていかななくてはならない。2国間のさまざまな話し合いを通じてやっていかななくてはならない。人民元のレートは、私が知る限り、切り上げられたことはないと思います。というのは、2国間、日米間の問題と言われてきて、非常にセンシティブな問題をはらんでいるからということだと思います。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） では、イスラさん、お願いします。

イスラ・サーティサート 2つポイントがあります。保護主義についてです。タイにおいては、中東にシフトするという政策があります。今のところ輸入は3、4%にしかすぎないんですけども、まだかなりの対策を打たなくてはならないという状況です。非関税貿易障壁はいまだに増えております。ですから、この危機を乗り越えるためにスイッチをしていかななくてはならない。ただ、文化的なギャップがあるんですね。タイというのはイスラム圏ではありません。私はイスラム教なんですけれども、ほとんどのタイ人はイスラムの世界を理解していないわけですね。これが非常に大きな障壁となります。また、中東に輸出するためには貿易促進ということが必要となります。これを真剣に考えていかななくてはならないということです。

2つ目、マイクロファイナンスについてですけども、マイクロファイナンスは非常にリスクが高いということを受け入れなくてはなりません。銀行業界にとってはリスクが高いわけですね。ですから、プライベートバンクはこの市場には参入していません。タイ政府は強制的に、政府系銀行の公的な機関なんですけれども、信用、マイクロファイナンスをするように仕向けているわけですね。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） 次、レナートさん、お願いします。

レナート・E・リザイド・ジュニア ありがとうございます。マイクロファイナンスについて、近藤さんからご質問がありましたけれども、マイクロファイナンスはフィリピンにおきましては成長産業です。役割としては、制約を外すということです。そして国内産業を育成するという事です。フィリピンのフォーマルな銀行部門というのは非常にいろいろな制約がありますけれども、こちらのマイクロファイナンスのほうは伸びております。

マイクロファイナンスを伸ばしていくのは、やはり地域社会、コミュニティー開発ということと連動させていきます。いろいろなプロジェクトがありますので、マイクロファイナンスの部分も入っております。地域社会、コミュニティーでの開発をする際に、例えば製品を売るときに、借入れが必要ということであればマイクロファイナンスを提供する。そういった形で、マイクロファイナンスがフィリピンでは成功しています。

そのほかの質問につきまして、たしかに、よりよい統治、ガバナンスが必要ということはそのとおりだと思います。政治的なリスクというのはFDI誘致のための重要な要素でありますし、そうした政治的なリスクの問題というのを解決しなくてはならないと思います。ですが、最終的には政治的な意思決定だと思います。ガバナンス、コンプライアンスをどうやって改善していくのかというのは、やはり政治的な意思の問題だと思います。

国の中でも今、普及していないところは慎重であるべきだと思います。PPPにはリスクがあります。これは、赤字があつて制約のある国にとっては代替案だと思います。ですからこそ、民間セクターからの資金提供が必要などころにとっては、確かにオルタナティブだと思います。フィリピンの場合には、PPPというのはリスクが

多いということです。アジアの金融危機で私どもの為替レートが切り下げたときに、多くの民間の資金の提供のPPPが困難に陥りました。これは外貨建てで資金があったからで、債務が非常に膨れ上がってしまった。特に国内の通貨建てで考えますと、債務が非常に上がった。国内通貨が切り下がったからだということで、これは慎重でなければいけないと思います。

人民元のレートに関してですけれども、これはバイの問題ではないと思います。かなりポテンシャルで、対外的な意味合い、影響が多い問題だというふうに考えています。ASEANともう少し大きな国々、特に東アジアの大国が協力をして、この問題に対処すべきだと考えています。ありがとうございました。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） ありがとうございます。サイモンさん、お答えいただけますでしょうか、特にサイモンさんに質問のあった点に関して、いかがですか。

サイモン・テイ ありがとうございます。まず、保護主義に関してですけれども、世銀のアンチ・ダンピングに関する研究結果を私のペーパーで示しています。多くの国々が保護主義的な措置をとったということで、この点に関しては慎重に検討する必要があると思います。誤った安心感や信頼を持つてはいけません。特に貿易障壁に関してあまり先に進んでいない。ドーハも現実的にあまり先に進んでいない。

為替の米ドルとのアラインメントの問題ですけれども、最初に私が申し上げたいのは、ある意味で、危機の記念日であるということが言えると思います。この問題というのはまだ動いている。インフレに関しましても、1年、1年ということで、これからもアメリカでインフレの問題が起きうる。

それから中国、日本ですけれども、米国の国債を1番持っているわけですが、その後がシンガポールということだと思いますが、中国と日本が十分に考えて、対話をして、米国に対する依存度から脱却しなければいけないと思います。特に米国に対する投資ということ、そしてそれが実際にアメリカにとって、日本が米国の資産を保有しているということは常に政治的なエクスポージャーであったわけです。実際にこれから全部脱却するか、あるいは違う形で保有するかという問題はあります。シンガポールその他のアジアの国々に関しましても、これからどうするかという問題がその点に関しては残ると思います。

中国と日本がより広範な形でというのが私に対する質問だと思います。今回、政局が変わったときに日本に來られたことをうれしく思っております。日本国内の政治が変わっている。私がアメリカで話したり見たりしていることですけれども、昨年はまさに自民党政権に対して、もう飽きたということだったと思います。それで反自民ということだと思います。それから米国との同盟、アジアにおけるポジションというのがあると思います。

それから、グリーンという点に関してですけれども、排出ガス、CO₂を25%削減するというのは日本だからこそ達成できるわけです。エネルギー効率性が既に高く、そして技術という意味においても、これはまさに日本の強みだと思います。おもしろいのは、アメリカが中国とのパートナーシップを気候変動に関して組もうとしているわけです。これに日本を入れて3カ国関係にしよう。ただ、中国に投資を深くすることに関しては、あまり強く受け入れられるというふうには思っておりません。

この日米中の3国関係、特に日中関係に注目する必要があると思います。ASEANはこの点でよりASEANと近い、そしてアジアと近いという形で緩衝的な影響を与えることができると思います。もちろん、競争、拮抗は日中間にあるわけで、どちらかを選ぶということはASEANとしてはしたくないということです。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） サイモンさん、ありがとうございました。テイさん、どうぞ。

タン・タン・テイ ありがとうございます。

私は石垣さんのおっしゃった点、貿易の保護主義について、金融危機があつて、米国にしても、こういった保

護主義といった問題がありました。ASEANでも保護主義というのが高まっているわけです。これがASEANにとっても問題になっているということですし、輸出に依存しています。

それから廣野さんのおっしゃった、東アジア協力でASEANがリーダーシップをとるべきだという点は、そのとおりだと思います。ASEAN10カ国すべてを組み合わせればかなりの力になるということで、リーダーシップをとることができれば、中国か日本かという主導権争いがなくなるわけですから、よろしいと思います。

それから平等ということですが、特に兄弟のような関係ではなくて、お互いが平等の立場で支援すべきだということ、これはまさに東アジア協力の将来を示すものだと思います。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） テイさん、ありがとうございました。1つお願いがあります。日本の方から、今回の政局に関してアップデートをしていただけるでしょうか。廣野さん、よろしければどうぞ。

廣野良吉 私はアセアン諸国の友人から、このような席でいつも難題を押しつけられてきたような気がしていますが、過去数年間、民主党の声を聞き、かなりの討議を民主党のトップと行ってきました。私はエコノミストですから、経済問題に強い関心を持っています。ただ、経済問題というのは、今まさに政治絡みの問題となっており、政治経済的アプローチというのを避けるわけにはいかない、経済アプローチだけでは十分ではないということです。サイモンが言ったように、私の友人たちも同じように考えていると思いますが、今回の民主党の圧倒的勝利は、民主党の政治的業績が従来からすばらしかったからだとか、自民党よりよかったからだということではないと思います。民主党が主導する新連立政権がどういった行動・成果を示すかはまだわからないわけですから、まさに自民党公明党連立政権の政策とその行動に見るひどい状況に国民が嫌気をさし、憤りを示したということだと思います。まさにうんざりしているということです。それから国民は、2大政党システムの構築にも関心が深いのだと思います。ほかにももちろんいくつも政党はあるわけですが、特に国の政治的な安定ということを考えますと、基本的には2大政党制というのは健全なのかもしれません。

これが外交政策ということになりますと、超党派であるべきであり、すなわち党派主義的ではないと思います。政党間の協力が必要であり、1党だけがみずからの原則に固執すべきではないというふうに考えています。そして、民主党のトップは十分にこの状況をわかっていると思います。だからこそ、アセアン諸国を始め世界のすべての国と関係改善を図り、特に日米同盟関係を尊重するという外交基本政策には変化はないと良いと思います。

ただ、自民党と民主党との違いは基本的には次の3点にあると思います。まず1つは、特に私が知っている民主党の現在の指導部は、日本として中国との関係をもっと健全かつ長期的な視点に立って見直す必要がある。そして伝統的な相互尊重、互惠の精神のもとで、より貿易・経済関係を強めて、青少年を含めて両国間の人的交流を盛んにし、それによって日中関係の土台をもっと強固なものにしようと考えています。そしてできるだけ、今、2国間にある難しい問題を先送りにするのではなく、きちんと正面からとらえるべきであるとしています。痛みを伴うものがあっても、そういった難しい問題に今こそ対処すべきであるということでもあります。

2つ目は、もちろんASEANを重視する点である。だからこそマニフェストの中でも、日本はよりよい協力関係を日本とASEAN諸国の間で進めなくてはならないとし、その一環として、東アジア共同体の創設と今の経済危機状況に早急に対処するとしています。民主党の東アジア共同体の構築に対する内容とロードマップが詰まっているわけではありませんが、日本とASEANとの協力、そして東南アジア諸国、そのほかの東アジア諸国との協力というのは非常に強固にすべきであるということを考えているわけです。

3つ目、経済に特化した側面ですが、当然民主党議員には国際的視野に立った若い人も多いために、その多く

がグローバル化ということを強く推奨しています。すなわち、グローバル化によって貿易、投資も拡大し、そして所得レベルも上がったという、そのプラスの面を高く評価しているということです。

その一方で、民主党はグローバル化のマイナスの面も直視しようとしています。すなわち正の部分と、それから痛み、負の部分と両方をとらえようとしています。ですから、民主党は、一部報道されているように、内向きで、グローバル化を全面的に反対しているのではなく、ドーハ・ラウンドの合意の推進にみるように、グローバル化を高く評価している反面、すべてがいいということではなくて、マイナスの面もあるということ認識しているということです。

グローバル化の負の側面は、3つあげることができると思います。1つは、個人に対しての影響ということです。仕事を失った人、あるいは転職を迫られた人といった雇用の問題、それから貧困の問題ということがある。日本国内においても貧困問題というのが出てきているわけです。ということで、社会保障、社会的な保護の措置の強化の重要性を強く認識しています。

2つ目は、いわゆる経済構造のグレードアップということになります。この分野ではやらなくてはならないことがたくさんあります。1つは、麻生政権でも強調された日本のグリーン・ニューディールをもっと推進していくということです。このグリーン・ニューディールというのは、私がかかわっている審議会でも何度も出てきた問題であります。日本国民一般もグリーン・ニューディールをぜひ実現して、持続性のある経済成長と新しい雇用機会の増大を期待しています。

現在日本が持っている技術は、グリーン・ニューディールを推進する上で非常に有益なものがあります。ですので、これが最大限活用されることを期待していますが、その一方で、例えばソーラーなど日本がおくれているところもあります。かつては日本が先頭に立っていたのですが、今ではスペイン、ドイツ、あるいはアメリカですらも、日本の先を行っているわけです。日本は今、リーダーシップをとっているところとおくれをとっている分野があるわけで、そのおくれしているところをこれから重点的に進めていく必要があるでしょう。そこで科学技術政策を強化し、特にグリーン・ニューディール関連の科学技術を強化していくということは不可欠であります。

3つ目、これは非常に論争を呼んでいるところであります。確かにグローバル化は負の側面もあり、弱者に対して社会的セーフティーネットを整備することは必要だけれども、特にポイントになるのが農業政策です。この数十年、自民党のもとで、農業政策は完全に合理性を欠いたものでありました。米政策ということでは、農家の保護を図ると同時に減反政策などをとってきたわけでありまして。ということで、非常に矛盾の多い政策をとってきたわけです。

そこで、民主党が今求めているのはもっと単純なものです。つまり、より自由な消費者へのアクセスを、例えば食糧安全、安全な食品、こういったものへのアクセスをきちんと守り、改善するために、日本の食糧自給率を高めようということです。と同時に消費者の利益を守るために、輸入自由化も受け入れる。これは両方できるのだと考えています。

この政策を実現すれば2つのことが可能になります。いわゆる所得支援、すなわち農家に対して保護主義的な措置をとるのではなくて、農家の所得を一定程度支援していくということでありまして。私自身、農家出身なのですが、独立自営農民が副業せずに、100%専業農家をやる環境整備ができれば、農業生産性を大きく改善することができるからです。

もう時間がなくなったようですけども、商業農業、すなわち企業による農業経営というものも認めて、それによって生産性を高めることも同時に、必要です。そのためには、経済的に自立不可能な零細規模の農家に対し

ては、その零細農地の売買やリースを可能にする農地法の改正が前提です。

マハニ・ザイナル・アビディン（議長） 廣野先生、どうもありがとうございました。では、主要なポイントだけ総括をしてみたいと思います。手短に2、3分でやってみたいと思います。

議論の主要なポイントとしましては、輸出依存型のモデル、これはすぐに放棄するわけにはいかないモデルですが、ASEAN諸国はその他の成長の源を見ていかななくてはならない。特にアジア地域内で考えていこうということが挙げられました。この危機に対応するために、新しいモデルをまた見出すために、ASEAN諸国は、実際には内部的なリストラをしてきました。失業問題に対応する、社会的なセーフティーネットの問題に対応する、そして外国での労働といったことに対応するために、危機の前からそういったリストラをしてきたわけです。

また、2つ目の問題としては、ASEAN諸国自体の急速な回復です。ということは、ASEAN諸国はある意味で、この危機に対する忍耐力を持っているということで、できるだけ、経済的なファンダメンタルが強いということで、比較的早く回復できるということです。

2点目に、この危機は、実はASEANの統合を進める推進力になり得るのではないかということです。さまざまな観点からの統合が考えられますけれども、例えば金融システムでの統合で、新たな債券市場をつくる。またはマイクロクレジット、中小規模のファイナンスを考えられるのではないかということです。2つ目の統合は、例えば通貨ですね。3つ目が、より密接な経済生産の統合、そして最終消費地の統合ということです。

東アジアの中では、特に統合をさらに加速化する必要があるということで、日本、中国、ASEANは対等な役割を果たすべきである。つまり、統合をさらに進めていくためのパートナーシップとして対等な立場にならないということ。また、ASEANのリーダーシップという話もありましたけれども、このASEANのリーダーシップというのはソフトな形でということでした。中国と日本の役割が非常に重要であるという言及がございました。

4つ目のポイントとしましては、ASEANの統合です。幾つかのイニシアチブがありますけれども、例えば自助努力のためのイニシアチブというのがあります。例えば独自のアーキテクチャーを構築する、その接続性を向上させるというようなことです。

また、5つ目の課題ですが、これはサーベイランスという問題です。東アジアにおいてはサーベイランスのプロセスを強化する。特に独立したピアレビュー的なサーベイランスが必要であるということが出ております。つまり早期警戒システムを来るべき危機に対して発信していけるのではないかということです。

6番目ですけれども、保護主義の話です。今回の危機は、幸運なことに、保護主義的な動きというのはASEAN諸国ではありませんでした。ほかの形の保護主義というのがあります。例えば非関税障壁というのがありますけれども、その地域のコミットメント、つまり自由化をそのタイムラインの中で図っていくということ。

それから次に、ASEANと日本の間の協力という話が出ました。これは非常に重要であるということです。日・ASEAN協力というのは、地域統合のためにも重要ですが、貿易促進ということに関しても意味を持っている。また、非常に重要な新たな協力分野というのは環境管理というところです。特に地球温暖化というところでの協力、パートナーシップということです。

最後に、皆様方、パネルスピーカーの皆様方にお礼を申し上げたいと思います。非常に活発なご議論をいただきまして、誠にありがとうございました。

小西正樹 どうもありがとうございました。それでは、これから休憩に入ります。

（ 休 憩 ）

本会議 III 「金融・経済危機における日・ASEAN 協力」

小西正樹（グローバル・フォーラム常任世話人代行） それでは、時間でございますので、ただいまから本会議Ⅲを始めさせていただきます。

本会議Ⅲの共同議長は、日本側が、早稲田大学大学院アジア太平洋研究科客員教授の木下俊彦先生、ASEAN側が、フィリピン大学経済学部准教授のレナート・E・リザイド・ジュニア先生です。どうぞよろしく願いいたします。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。

では、次のセッションに移りたいと思います。ここでは、もう少し多国間的なマルチラテラルな見方ということで、日本・ASEANの協力について考えます。そういった意味で、ASEANからの代表と、それから河合さん、アジア開発銀行研究所所長に参加をしていただけることを非常に光栄と思っています。ではここで、ASEAN事務局次長スンドランさんをお願いしたいと思います。

—基調報告—

スンドラン・プシュパナータン ありがとうございます。

まず最初に、グローバル・フォーラム並びにASEAN-ISISにお祝い申し上げたいと思います。この第8回「日本・ASEAN対話」は非常によい意見交換の場になっていると思います。また、今回ご招待いただいたことにお礼申し上げます。このすばらしいフォーラムで発表をする機会をいただいたことは大変うれしく、光栄に思っております。

もちろんすべての国がこの経済・金融危機の影響を受けているわけであります。経済活動が、日本にもグローバル市場とのリンクが高まる中で、出ているわけであります。おそらくグローバルな回復というのはまだまだ大変であろうというふうに考えられます。ASEANということで見ますと、ほぼ1年たっておりますけれども、今なお、東アジア、ASEANを含めてその影響が見られるわけであります。ということで、我々すべてにとって、今はまだ非常に厳しい時代にあると断言することができるでしょう。この1カ月ぐらいの間に、世界で2番目に大きい日本の経済が何10年ぶりの非常に大きな景気後退に入ったわけであります。特に産出量の減少は9月以降30%と、2009年の第1四半期、日本の年率のGDPは、8.4%ということで、これは日本の90年代の景気後退以来のものになっているわけであります。

とはいいいましても、第2四半期になりまして底を打ったようであります。最新の日銀の短観によりますと、特に大手企業では、その前の四半期に最低水準だったものが随分回復したようであります。また、グローバルな景気展望もよくなっている中で、特に在庫調整も随分と前進したようであります。また、売価格の低下ということを受けた消費者心理ということでも心強いものがあります。

もともとこれはアジア発の危機であります。ただ、今、世界経済が大きく統合化されている中で、アジアも影響を受けているということです。昨年（2007年）の第4四半期以降、ASEANの景気の伸びは随分と下がりました。2007年6.7%だったものが、昨年は実質伸び率が5%に下がりました。これは輸出が下がったということ、それから金融状況が悪化したことからであります。今まだ厳しい状況が続いておりますので、最新の予測では、ASEANの成長は、今年は鈍化して1.4%になるであろうと。4月の予測では2%以上でありましたので、そ

れよりも下がるということになります。

そして、まだ1番大きく影響を受けているのが貿易セクターということになります。3月末時点で、ASEAN4、インドネシア、マレーシア、フィリピン、シンガポールの商品輸出は大きく下がりました。フィリピンではマイナス37%、インドネシアが29.71%減ということであります。また、マーチャンダイズの輸入もシンガポール26.6%、そしてインドネシア35.9%と下がっております。

月ごとの輸出入の価格は下がっていますが、1月から3月、まだ改善は見られますけれども、大きな減少を続けております。また、金融、株価、通貨は昨年末以降、かなりボラティリティーがありますけれども、比較的安定しております。マネーサプライはそれほど悪くはないということであります。国際収支、そして経常収支勘定もまだ黒のままです。

こういった措置がとられ、こういった課題があるかについて見ていきたいと思えます。疑いなく、今、この地域には改善の展望が見られます。これは強固な措置をとったからであります。危機発生以降、ASEANはいろいろな形で対応をとっていました。例えば財政措置ということでは、GDP1%、ベトナムから、マレーシアの場合には9.4%ということをとっております。そしてインフラから社会的なセーフティーネットなどが発表され、実施されております。また、金融緩和策、これは従来からのもの、それから新しいものも含めて発表されております。これによりまして信用が拡大し、財政措置、政策措置ということでもかなり功を奏しております。

例えば財政政策、金融政策といったさまざまな成長刺激策がとられていますが、迅速に改善をするということはないでしょう。こういったことをとっておりますが、ASEANは政策措置として、日本がバブル以降、90年代にとったものと似たものがあります。日本は公的資金の注入ということをやりました。また、景気刺激策もとりました。そして金融政策をとったわけであります。日本の経験が大変教訓になりました。これから何をしなければならぬかということが見えてくるのではないかと思います。国の措置ということがありますが、それを超えて、今度は東アジア、あるいはASEAN地域として何ができるのか、これも重要だと考えております。

こういった政策協調がこれまで見られない規模で行われているということも特記に値することでしょう。これは、97年の経済危機以降、最大規模のものということになります。さまざまな措置が国のレベルでとられておりますけれども、それよりも重要なのは、共同責任として対策をとろうという意思が見られることでもあります。

1つは、多国的なチェンマイ・イニシアチブであります。ご存じのように、アメリカ・ドルに換算して1,200億ドルが、CMIMでファシリティーとして既に活性化されております。これは年度末にきちんと実行されるようになっておりますが、契約上の合意がなければ、このプロセスを実際に使うことはできません。

それから、ASEAN+3の枠組みを用いてチェンマイ・イニシアチブを前進させようということをしております。チェンマイ・イニシアチブというのは、最も具体的な政策協調の例でありますけれども、これはまた、ほかの意味ある地域ファイナンスの取り決めの前例になると思えます。これを実施すれば、市場に対してASEANとして、そしてASEAN+3が協調的なアクションをとる用意があるという信号を送るということになるでしょう。それによって経済に対する信頼性も高まるということになるでしょう。

それから信用保証、投資のメカニズム、これはアジア債券市場のイニシアチブのもとでということでありますけれども、今、世界的に混乱がある中で、金融システム、そして国内の進化を図ることが大切になります。今の状況のもとでは、ASEANがさらに強力な努力をすることによって、国内債券市場、特に社債に関して、これを強めて、それによって流動性を高める必要があるということになります。グローバルな市場でボラティリティーがあっても、それに対してきちっと対処できるようにするということがあります。

今、経済発展が進んでいるわけでありませけれども、この地域の回復が実現したというのは時期尚早でありませしょう。例えばこの地域へのファンドのフローは、まだ資金の流出ということに対しての不信感などがあるので、良好なレベルには戻っておりませせん。そして、この危機によるアウトプットのギャップはしばらく続くのではないかと考えられておりませす。ということで、政策措置を打ち出して将来の回復を決定する必要がありませす。

そこで、回復ということにフォーカスする必要がありませすということになりませす。よりバランスのとれた持続性のある成長パターンを導入するということが必要になりませす。それによってこの地域の生産性を高めるということが必要になりませす。また、リバランシングということも必要になりませす。すなわち、より堅牢な、強力な個人消費を図るということでありませす。アジアは、先ほど申し上げましたように、新たな中所得層というものがありませす。8億人ぐらい出てくるのではないかとこのように考えられておりませす。こういったところがより所得が増えるということになれば、その国の内需が高まるということになりませす。

第2点目として、市場改革をきちんと進める必要がありませすということでありませす。これによって、効率、透明性を国内の金融市場に対して確保する必要がありませすということでありませす。信頼性、透明性のある経済措置というものを実施することによって投資家の信用を維持する。そして市場、金融安定化を図るということが必要になりませす。

さらに、相互依存性から、そしてグローバル化から派生するいろいろな問題に対処するということも必要になりませす。すなわちスピルオーバーを阻むということでありませす。

また、出口戦略ということも協調的な形で考える必要がありませす。金融政策をとることによって、金融セクターに対する公的介入をできるだけ後退させていくということが必要になりませす。

財政赤字は、既に議論されましたけれども、これもきちんとまとめていく必要がありませす。もちろん公的注入がかなり必要になりませすわけでありませすけれども、各国で刺激策をよいタイミングで減らしていくということを考えていかなくてはなりませせん。

この危機のマイナス面、すなわち多くの国民に対して影響がありませすということをおぼろけしてはなりませせん。アジア開発銀行の予測によりませすと、今年、来年と景気後退が続けば2、100万人が貧困に苦しむということになりませす。つまり、この危機から迅速に脱却するだけでなく、あらゆる人をきちんと取り込む包括的な開発、そして持続性のある開発、発展という中で、今後の景気回復を図っていくことが必要になりませす。

2015年までには、コミュニティーづくりということも考えていきたいということをおぼろけしてありませす。この危機の社会的なインパクトということ、世銀との協力、例えば昨年、ASEAN統合食料安全保障のフレームワークということをおぼろけしてありませす。これによりませす食糧安全保障ということに取り組みたいということをおぼろけしてありませす。

経済統合、そして協力は、東アジアが使うことのできる非常に重要な取り組みの1つだとおぼろけしてありませす。経済統合をすることによって、東アジアの経済競争力を高めることができるでしょう。これは単に生産、消費の効率を高めるということだけではなくて、スケールメリットも享受できるということになりませす。財政、技術、人などの活用ができるということでありませす。

ASEAN域内での貿易を促進するということでありませす。先進国の需要も促進することができるでしょう。14%、4、500億ぐらい貿易量は高まったわけでありませす。およそ25%増になりました。アジア域内では55%をおぼろけしてありませす。ここでの問題は、中間財だけの貿易ではなく、いかに最終消費財の貿易に拡大していくかということでありませす。これがASEAN+3で考えていかなくてはならない問題でありませす。

もう一つは、保護主義に対する対抗策ということでありませす。先ほど申し上げたことでありませすけれども、自由化と

ということだけではなく、貿易円滑化もこれからさらに注力しなくてはならないところだと考えています。ASEAN貿易円滑化フレームワークもありますし、ASEANシングルウィンドー、窓口の一元化という取り組みもあります。これによって通関の効率性を上げる。そして標準化などを進めるということでもあります。

日本の役割もこの中で非常に重要になるでしょう。東アジアの経済はマーケット主導型のものになっております。そして自由貿易圏のコミットメントがありますが、例えばASEANと日本の間は、お互いにここ50年、重要なパートナーであります。ASEANにとって日本は、12.4%を占める最大の貿易相手国であった。そしてFDIということでは、日本は2番目に大きなところであります。自由貿易圏の協定が昨年できたということで、より自由化された貿易投資が今後さらに進むであります。

また、ASEANと日本の間の協力はほかの分野でも進んでおります。輸送、ICT、エネルギーなど、これによって統合化プロセスを促進しようということになります。

最後に、3つメッセージを申し上げたいと思います。グローバル危機はまだ終わっていません。協力が必要です。お互いに助け合って段階的な回復を促進しなくてはなりません。はっきりしているのは、その1つのやり方は、より協力的な多国間のアプローチをとるということです。これはグローバルな問題である以上、グローバルな解決策を必要とするものであります。そしてこれは体系的な課題でもあります。それぞれの経済は、体系的な対応をとらなくては解決できないということになります。

第2点目、新興国が世界的な成長のかぎを握っています。特にアジアが世界の景気回復に果たす役割を過小評価することはできません。ASEANはその中心にあります。ですので、ASEANが、ほかの方もおっしゃったように、大きなリーダー的な役割を果たさなくてはならないということになります。これによって東アジアは危機から脱却をすることが必要になるわけであります。

最後に、かなりの期待がASEAN、そして東アジアに寄せられています。すなわち、世界をこの景気から脱却させる、その中心、そのモーター、ダイナモの役割を果たすのがASEAN、東アジアであるということで、協力をして、力を合わせて政策を協調し、金融危機に対処するということが必要だと考えます。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございました。それでは次に、もうお一方の基調報告をお願いしたいと思います。アジア開発銀行研究所所長の河合さんでいらっしゃいます。

—基調報告—

河合正弘 まず初めに、私のほうからも主催者の皆様方に御礼を申し上げたいと思います。

私の報告ですが、既に行われております今のお話を、さらに補完する内容となっております。2つの資料をお渡ししてあります。1つは水色の文書に入っておりますペーパー、それからパワーポイントのスライドのコピーもお手元におありかと思います。私としてやりやすいのは、時間もあまりありませんので、パワーポイントのほうに沿ってお話をしていくことかと思っております。すべてはカバーいたしません。数多くのポイントは既に言及されているものがあるからです。

まず、世界的な金融・経済危機はすでに安定化しつつあるように見えます。最悪の局面は既に終わったのではないかということです。アジアの各国は非常にうまく乗り切っています。すべてのアジア諸国は第2四半期には回復期に入ったと思います。ですが一方で、欧州、アメリカではまだ経済は下降をたどっています。アジアの多くの諸国は積極的な金融政策、財政政策、金融部門の支援策をとってきました。これが非常に功を奏したという

ことです。世界経済のメンバーの中で、アジア各国は国内の経済回復をさせ、また世界経済の回復にも一役買ってきたということです。

ですが、アジアにはまだ大きな課題があります。それは、この危機後の状況に対応するための経済調整を図っていかなくてはならないということです。

まず、アメリカは大きな成長の原動力とはなり得ないということです。この危機以前の立場にはもうアメリカは戻れないでしょう。アメリカの消費者が今後数年の間に消費を大幅に上向かせるということはないと考えています。この5年ぐらいの期間は、アメリカが非常に難しい局面に入る、90年代の日本と同じような状況に入るのではないかと。

ということは、アジアが成長を続けるためには自力でやっていかなくてはならないということです。アジア各国が域内での需要を喚起し、同時にみずからの生産増大をしなくてはならないということです。生産と消費を域内で行うということで、外部市場に過度に依存することはできない、欧米市場に頼り続けることはできないわけです。欧米市場依存型の考え方を取り続けると、アジア各国は大きな過ちを犯すことになってしまうかもしれません。

アジアは、実は、域内または国内の需要を促していかなくてはならないという課題に、少なくともここ5～6年ほどの期間面していましたが、外部に大きな需要がありましたので、それを実現させることはできませんでした。ですが、今の現状は、アジアにとって経済構造転換のための大きな機会を提供していると思います。つまり政策を打って出ることによって、域内または国内の需要を促していくことができるチャンスなわけです。アジアは成長の源のリバランシングを行う、つまり成長の源泉の多角化を図る方向に経済構造改革を行うということです。

重要な改革の1つは、需要サイドの改革です。アジアは家計消費を促進しなくてはならないということです。短期的な観点からではなく、構造的な観点から家計消費を促すということです。その点で、社会的セーフティネットの構築が重要です。特に新興の新中間所得層をターゲットにして、社会部門保護のシステムを作っていくことが重要です。もちろん貧困者層への助成、支援も必要ですが、新たに新興してくる中間層、この人たちに對する支援が必要なのです。

また、金融システムも、特に消費者に対する融資、つまり耐久財の購入や住宅の購入といったところに対する融資を拡大させることが重要です。というのは、多くの国々においては、金融システムは主に大手企業を中心に動いており、家計部門、消費者に対する融資は限られているからです。ですが、家計部門への融資を拡大させるということになると、金融監督システムの強化といったものもあわせて考えていかなくてはなりません。

2つ目の構造改革で必要となるのは、サプライサイド、つまり供給サイドの強化です。サービス部門、特に非貿易財部門の強化が必要です。

中間層がインド、中国で台頭してきているわけです。ですから日本企業、ASEANの各企業にとっては、そこをターゲットにするということが大きなチャンスとなります。それに加えて、国内のサービス部門を育成、拡充する必要があります。域内市場、国内市場志向でやっていくということ、これが1つの大きな課題となります。

人材に対する投資も引き続き重要です。さらにインフラ整備、特にクロスボーダーのインフラに対する投資が重要です。グリーン産業の育成も課題です。IT技術の活用によって貿易財部門のみならず非貿易財部門ことにサービス部門の効率化を図ることが重要です。

また、第3の構造改革でありますけれども、これは、市場統合をアジアで進めていくということです。アジア

全域のFTA、またはEPA（経済連携協定）を締結する。同時に、金融市場における統合を進めることも非常に重要となります。

最後になりますが、地域的な金融アーキテクチャーを構築することも重要であります。チェンマイ・イニシアチブのマルチ化の話がありましたけれども、もう少し掘り下げますと、地域のサーベイランスの枠組みを強化するという、また、IMFから独立した形で融資条件を作成する能力をつくっていくことが必要です。例えばアジア通貨基金というようなものをつくることも考えられます。こういった取り決めが今後ともに必要になるのであります。

というのは、成長をリバランスするという事は、現在の経常勘定の黒字を削減する、あるいは場合によっては赤字に移っていくことを意味するわけですが、そうすると通貨安定が損なわれるかもしれない。少なくともそう危惧する国が多いわけです。金融安定や経済安定を図るためには、通貨危機があってはならない。そこでアジアにフレンドリーな金融支援メカニズムが必要です。より活用可能なCMIMについてはAMFができると、アジア各国の間で、経常収支の黒字を縮小することに対する懸念やためらいを抑止できることになるかもしれません。

次に、日本・ASEANの経済・金融協力において、幾つか提案したいことがあります。日本がASEANに支援できる大きなやり方の1つとしては、日本がまず、みずからの成長を回復させるということ、そして経済を開放し、ASEAN製品を国内に入れる、ASEANの熟練労働力を入れていく、そしてさらに統合を進め、日本とASEANの経済を統合していくということ、これが日本が一番大きく貢献できる点だと思います。

さまざまな課題において、日本・ASEANの間の協力は非常にうまく機能すると思います。日本がASEANに直接的に支援できる分野として、ASEAN経済共同体（AEC）のブループリントの実行を支援するという事です。日本はAECの取り組みに対して技術的な援助ができますし、また、ASEAN域内での開発格差を縮小するためのさまざまな支援を行うことも可能であろうかと思えます。さらに日本は、後発のASEAN加盟国に対して、日本・ASEAN包括的経済連携協定の内容を実行に移していく上で支援することもできるであります。

日本はほかの分野での協力も行うべきです。例えばASEANの資本市場の統合は大きな課題でありますけれども、これも日本が支援できるでしょうし、さらに、もしASEANがインフラ投資基金をつくるということであれば、日本の大量の貯蓄が大きな資金源となり得ると思えます。もちろん日本の技術的な、またノウハウの上の支援というのも重要になるかと思えます。チェンマイ・イニシアチブの強化、そしてこれをAMFに変えていくということにおいてもASEANと協力できると思えます。チェンマイ・イニシアチブを強化することによって、ASEANの受けるメリットは測りしれないほど大きいかと思えます。

韓国はアメリカのFRBの通貨スワップラインにアクセスすることができたわけで、それによって韓国の金融システムは安定化することができました。昨年10月から11月にかけてのミニ・ウォン危機の際にそういったことがあったわけですが、インドネシア、フィリピン、タイ、マレーシアといった各国では、そうした、通貨スワップをアメリカのFRBから得るということはできない可能性があります。シンガポールだけはできたけれども、ですから、ASEANの中所得国または低所得国については、チェンマイ・イニシアチブを強化するという事は、大きな関心事項だと思います。

さらに、気候変動の問題にいても、日本はASEANに対する援助が可能だと思います。といいますのは、これは他人事ではないんですね。環境問題、省エネ、そしてグリーン産業を育成するという事に焦点を当てることによって、ASEANについては、アジアは新たな産業を生み出すことができるわけです。そしてそこから、ア

ジア諸国、ASEANと日本も含めて、その恩恵を享受することができます。

ということで、最後のまとめになりますけれども、アジアはASEANをはじめとしていくつかの課題に取り組んでいかななくてはなりません。まず、成長のリバランシングです。日本とASEANはともに協力し合って、多くの分野で協力することができると思います。日本・ASEAN協力というのは、さらに大きな東アジア広域的な経済・金融協力の推進力となりえます。日本と中国は今現在、最善の状況にはありません。FTAもないです。日中はもちろん緊密に作業していかななくてはならないわけですが、日本とASEANの関係が緊密になることによって、日中間の関係もまた接近していくかと思えます。日本と中国がもっと密接になっていくためにも、日本・ASEAN協力関係というのは非常に重要になります。ご清聴ありがとうございました。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。ここで、ご質問があれば名札を立てていただければと思います。では、自由討議ということで、質問、コメントを60分間、いかがでしょうか。鹿取大使、お願いいたします。

—自由討議—

鹿取克章（ASEAN担当特命全権大使） ありがとうございます。講義は非常に啓蒙的であり、楽しく伺いました。フォローアップをさまざまな提案に関して真剣に考えるべきだと思います。

最後の点に関して若干触れたいと思います。ASEANがまさに接着剤の役割を果たすことができる。それによって日中の協力が進んでいくということですが、日本にとって、ASEANはいろいろな意味で極めて重要です。日本にとってASEANは、アジア全体を開発、発展させていく上でも重要です。また、協力のハブとして、ASEANは日本にとって重要です。

ASEAN+3、あるいはASEAN+日中韓ですけれども、金融危機が1997年におこり、これを契機にASEAN+3でのいい協力体制ができています。また、日本と中国に関しましても、ASEANの発展の支援のために、あるいはメコン流域の発展のために集中的な対話が、開始されています。日本はこの努力をこれからも続けるべきだと思います。

1つ質問ですが、ASEANの発展に関して、先ほどPPPの話がありました。それから、ASEANの強化、例えば需要を増やすということが必要だと言われました。社会的なセーフティネットを強化することは必要ですが、賠償率も高く、十分な民間の資金がASEANにあるわけで、これをASEANの発展のために動員すべきだと思います。

もし、その点についてもう少し皆様の意見を伺えれば、どのような措置をとれば民間の資金の動員をASEAN内でできるのかということ、さっき2つほど言及がありましたけれども、もう少し説明していただければと思います。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） 鹿取大使、ありがとうございました。次に、小山さん、どうぞ。

小山清二（国家公務員） 日本語で話させてもらいますが、今日の午前中とか午後のセッションで、ほとんどの方は、危機は一応脱したとか、景気は底を打って、徐々に回復してきているといったコメントが非常に多かったと思いますが、私は、実はこれからが本当の危機ではないかと、そのように思っています。

たまたま危機を脱したというのは、去年のリーマン・ブラザーズショック以来、この1年間で、全世界がおそらく500兆円ほどの公的資金を注入して、それによって何とか景気を回復したようには見えますけれども、た

またまそれだって、サブプライムローンに係る危機を脱したというだけであって、これからどんどんクレジットバブルの崩壊とか、商業用不動産バブルの崩壊とか、海外デリバティブの崩壊とか、最後は、CDS（クレジット・デフォルト・スワップ）の崩壊が現実化してきます。

既にアメリカのAIG（保険会社）が倒産寸前にまで陥っていますけれども、それは何と、倒産すれば5,800兆円もの債券がみんな紙切れ化して、5,800兆円もの資金が市場から消えることになります。5,800兆円というのは、1年間で全世界が注入した公的資金500兆円の12倍にもなり、これから大変なことになる事態が待っています。それに、今月の終わりに、何と中国がアメリカのドル国債を売却するぞということをやアメリカ政府や米連邦銀行に対して通告したという情報も入っていますけれども、そうなれば、まさにドル崩壊・アメリカ連邦政府の崩壊が現実化しますね。

ですから、当面の危機は脱したけれども、これから本当のドル崩壊とかそういうことになってこざるを得ないような状況が現実化してきます。そうなれば、いやが応でも世界はグローバル化の終えんを迎えて、世界経済はおそらく6つか7つの経済のブロック化に行かざるを得なくなるだろうと思います。そうなれば、アジアがやっとなりに来て自立するような状況になりますけれども、アジアの自立とはどういうことかということ、結局は独自の通貨圏を形成できるのか、あとは資源、エネルギー的に自給自足できるのか、果たして日本は原油もない中で、エネルギー的に自給できるのかどうかです。

これは、ある意味では、100年に1回の経済・金融危機ということは、100年に1回の産業革命、技術革新をやっていかなければいけないということです。特に原油資源、資源エネルギーの確保に向けた産業革命、エネルギー革命とかの技術革新をやっていかなければならない。そういう非常に重要なパラダイムシフトの歴史的な大転換の時期に来ていると思うのですが、そういうことで、当面の在庫調整をやっていくような、それで危機を脱していくような、そんなレベルの認識では、時代の大きな移り変わりの認識を誤るのではないかと、そのように私は思っています。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。次に、テイさん、どうぞ。

サイモン・テイ ありがとうございます。

若干追加をしたい点があります。今のスピーカーの方がおっしゃったこと、そのとおりでと思います。また、私は問題を克服したとは思いません。今までのグローバル経済の問題によって、ある意味では集中治療室のICUの患者のようになっているんだと。そして国、政府がまさに介入したから今こういう状況ですけれども、これをいかに脱却するかというのが非常に重要な問題で、危機の違う段階に突入するということはそうだと思います。

私が皆さんに、そして河合さんにもう少し伺いたい点は、非常に基本的であり、革新的、革命的だと思えるのは、日本が門戸を開放して、みずから成長して、そして統合を進めていかなければいけないというんですけれども、いかにこれを行うのか、実現するのか。アウトサイダーとして、日本人としていかにこの方向をうまく奨励していくのかということです。

先ほどCEPの話がありましたけれども、CEPを奨励する、つまりASEANとの関係で、日本の市場をASEANにより開放し、ASEANから輸入するのか、あるいはこの域内での投資とか消費を奨励していくのか。政治が変わったことで、こういった方向に進むのかどうか、もう少しお話ししたいと思っています。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） テイさん、ありがとうございます。吉野さん。

吉野直行 ありがとうございます、議長。

私、2つコメントがあります。1つは、スンドランさんのプレゼンテーションに関してです。最後におっしゃ

った点、信用保証のメカニズムに関して、これは重要だと思います。企業セクターに融資を奨励していく上で、特に中小企業への融資を行う上で重要ですが、日本は悪い経験があります。100%保証したためにモラルハザードが起きてしまったということで、よりよいメカニズムがこの点、必要だと思います。

それから、信用保証システムを使ってSMEのデータベースを収集することができます。過去5年間で、実際に800万のデータを収集しました。これは私どもが、まさに経験と直観によってですが、信用保証と、それからデータベースを中小企業に関して収集することが重要だと思います。

それから、マイクロクレジットに関して、過去20年間、日本はマイクロクレジットの金利は当初102%だったわけです。しかし、それが徐々に下げられて、来年6月からですが、ほかの銀行と同じように、20%になります。ですから、多くの国でマイクロクレジットはさまざま進んできているわけですが、アジアの経験、マイクロクレジットに関して、我々学ぶべきだと思っております。

それから、河合先生のプレゼンテーションの中で、先ほど株価に関する資料がありました。それから輸出の回復に関してがあったわけです。株価の下落というのは、再び海外の投資家によって影響を受けたのでしょうか。それから、回復も海外からの投資家の影響なののでしょうか。なぜアジア人はアジアの株を買わないのでしょうか。もしアジア市場がこれからも急成長すると思えば、所得のキャピタルゲインとインカムゲインは確かに得られるわけです。しかし残念ながら、外貨準備高も貯蓄も、アジアではみんな米国の国債に投資をされてしまっているということで、このようなトレンドがあるからこそ、株価のボラティリティーが高いということだと思えます。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） 吉野さん、ありがとうございました。次に、廣野先生です。どうぞ。

廣野良吉 スンドランさんに1つ質問がございます。これは河合さんにもお答えいただければと思いますけれども、確かに、もう一度方向性を見直して、輸出主導から内需主導の経済政策に切りかえていかななくてはならないというのはそのとおりでと思いますが、また、スンドランさんがおっしゃったように、現在中所得層が、アジアで伸びている、増えていることは非常にいい内需振興の基盤になると思います。アジアの国々で、言ってみれば国内で肥沃な土壌（市場）をつくるということになると思います。

その一方で、アジアでは、いろいろな国を見ても、どうも政府の介入がいろいろなセクターであるように思います。伝統的にハーモニー、和の精神がアジアにあるといいますが、政府の介入が行き過ぎるということもあるように思います。合理的なレベルをはるかに超えており、敢えて言えば組織的な腐敗を呼び起こしているということもあるような気がいたします。

確かに、大きな中所得層の台頭、そしてそれが所得レベルを上げるというのは、アジア経済を形成する上で非常に大きな力になると思いますが、他方では、ガバナンス、これは金融セクターであろうと、産業セクターであろうと、そのほかのセクターであろうと、もちろん政治的なガバナンスも含めて、かなり強化、改善しませんと、もしかすると個人消費によって新しい経済成長を支えるというモデルは夢に終わってしまうのではないかと気がいたします。生活水準の向上、あるいは持続的な成長ということが絵にかいたもちになってしまうのではないかと。

それからもう一つ、消費ということで質問がございます。消費といえば耐久財、非耐久財、サービス、すべて入るわけですが、河合さんがおっしゃったように、サービスセクターは、アジアの国々の多くは、残念ながらことにあまり生産性が高いセクターにはなっていません。家族経営の個人商店などがたくさんあるのがアジアの実態です。お伺いしたいのは、いわゆる近代的なサービスセクターは、現在どこまで台頭していて、伝統的なあまり質

の低い、生産性も低いサービスセクターを如何に置きかえていくかが重要な課題であると考えます。消費、これは個人消費であろうとそうでなかろうと、所得が上がらないと伸びていかないわけであり、所得は、生産性が上がらないと、財生産部門はもちろんのこと、特にサービスセクターで上がらないと、上昇しません。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） 廣野先生、ありがとうございました。では、鷲尾さん、どうぞ。

鷲尾友春（国際経済交流財団主任研究員） 議長、ありがとうございます。

非常に基本的な質問をさせていただきます。スンドランさんに伺います。昨年9月以降の月次ベースでの輸出統計を、それぞれアジアの国々で見ますと、たとえばインドネシアのASEAN域内向け輸出の落ち込みと、域外向け輸出の落ち込みを比べると、前者の方が大きい。これは、タイやマレーシアなどの場合も同じ。また、EUでも、たとえばドイツのEU域内向け輸出と、域外向け輸出の落ち込み幅の大きさ、を見ると、前者の方が大きい。イギリスでもフランスでも傾向は同じ。NAFTAの場合でも、カナダなどでは同じ傾向がみられる。つまり、経済統合といったときに、統合の度合いが高まれば、景気が減速したような場合それだけ輸出の減少幅が大きい、ということになるのではないかと思います。経済統合戦略の骨子のひとつは、自国の小さい国内需要だけに依存するのではなく、近隣諸国と経済統合することで、それら諸国の需要をも内需化する、そうした、ある意味では外需依存型成長戦略だと思われまふ。こういった脈絡で、今のような景気減速のときに、なお経済統合を推進する経済合理性をどう理解すればいいのか、現状でも、なお経済統合を進めるといった場合、その根拠をどう説明すればいいのか、見解をお聞きしたい。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） 河東さん、どうぞ。

河東哲夫（Japan World Trends代表） ありがとうございます。

私、もと外務省におりましたので、これは今日のトピックからちょっと外れるのですが、東アジア共同体、東アジア・サミットに関しての質問になります。私は超党派で、党派的な考え方をしない者でありますので、必ずしも民主党を支持しているわけではありませんが、今回、民主党は東アジア共同体創設ということを強く支持しているのです、この質問をさせていただきたいと思ひます。スンドランさん、河合さん、両方に対しての質問になります。

今度、シンガポールでAPEC首脳会議が開かれますので伺いたいと思うのですが、今、東アジア共同体、それから東アジア首脳会議の議論はどこまで進んでいるのでしょうか。また、今後これらの構想について、どう前に進めていくのか。そして、アメリカをこういったフォーラムにどういう形で招き入れていくのかということでもあります。

クリントン国務長官は、「アメリカはアジアに戻ってきた」と言い、ASEANとの協定、正確には名前を覚えていないんですけども、ASEAN基本協定という名前だと思ひうんですけども、これに調印する姿勢を示しました。それによって、アメリカが東アジア首脳会議に加わるための環境は整ってきたと思ひます。如何お考えでしょうか？

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） 高木さん、どうぞ。

高木清光（東アジア戦略センター代表） ありがとうございます。私の質問は、チェンマイ・イニシアチブ・メカニズムに関連しての質問になります。

このメカニズムを使うのはかなり難しいのではないかと思います。いろいろな条件がつけられております。より使い勝手のよい意思決定の機構をつくるということで、チェンマイ・イニシアチブでそういった意思決定の機構をつくることはできるのでしょうか。IMFリンクをそこで断ち切るということができるか。そして、何らか

の融資を申し込むときには、今いろいろな文書を提出しなくてはならない。その分、時間もかかる。

例えば韓国の場合はそうでした。先ほどお話の中で、韓国はIMFに依存したくない。しかしながら、そういうものに頼らざるを得なかった。なぜここを使いたくないと思うかといえば、これは時間がかかり過ぎて、流動性危機に対処するにはそういった融資に頼らざるを得なかったということでありました。

お伺いしたいのは、ASEAN、そしてアジアの国々から構成される、もっと迅速に動ける意思決定のシステムというのをつくることはできるでしょうかという質問です。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。では、鈴木さん、どうぞ。

鈴木 博（国際協力機構東南アジア第二部参事） ありがとうございます。

私の質問は地域統合に関するものです。この地域でERIA（Economic Research Institute of ASEAN and East Asia）は非常にいい仕事をしていらっしゃると思います。物理的な地域統合ということでは、特に産業大動脈構想は、3つの国々、ベトナム、カンボジア、タイを統合化するという面で重要であり、ERIAがマスタープランを作成する等大変いい動きがあると思います。スンドランさんに伺いますが、ERIAの活動の今の状況はどうなっていますでしょうか。詳しくお話しいただけますでしょうか。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます、鈴木さん。それでは次に、マハニさん、お願いします。

マハニ・ザイナル・アビディン 1つフォローアップをしたいと思います。ASEANの統合について、その統合のペースについてです。

どれぐらいの速さでアジアは統合を実現できるのでしょうか。ASEANの例を挙げたいと思います。ASEANの統合は非常に長い時間がかかりました。この段階に来るまでに非常に長い時間がかかったわけです。なぜかといいますと、1つには不介入の原則、そして、統合のための枠組みをつくることに対する躊躇があったからです。20年、30年はかかっているわけです。

ですから、この危機があったからアジアが統合しなくてはならないということであれば、つまり新たな開発のための仕組みが必要だから統合するというのであれば、どれだけのアジア諸国の意思があるのでしょうか。つまり、より確固とした強制的な形の枠組みがあるような統合を進める意思があるのでしょうか。EUほどでないにしても、協力を進めるために、やはり実施、きちんと協力ができなければ統合のあかしにはならないわけですね。例えばサーベイランスということ为例にとってみますと、これまでのところサーベイランスのところでも、各国がオープンになって実質的なサーベイランスを行い、何らかの指摘点があったときに、それを改善することに対するオープンさということについても躊躇があるわけです。河合先生も統合のペースの話をしておられましたけれども、我々が実際に長期的な成長の基盤をつくるためには、やはり時間がかかるのではないかとことです。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。ほかには、何か質問ありますでしょうか。もし皆さんがなければ、私自身から最後の質問をさせていただきたいんですけども、吉野さんがおっしゃった、つまり、なぜアジアの人たちはアジア自身の市場に投資をしないのかということです。これはよく聞かれることなんです。貯蓄をアジアに対して投資しないということです。根本的には、アジアの市場を魅力的なものにする必要があると思います。そこをもっと調査していかなくてはならないのではないかと思います。

それでは早速、今度はお答えのほうにいてみたいと思います。まず、スンドランさんをお願いします。

スンドラン・プシュパナータン ありがとうございます。多くの幅広い質問をいただきました。最善を尽くし

て、できればすべての質問にお答えしたいと思います。

まず、鹿取大使がご指摘されたことについてです。鹿取大使はASEANの全権大使でいらっしゃいます。お目にかかれて光栄です。ASEAN大使というのは、ASEAN憲章の中にそういった規定があり、各国ともASEAN大使を派遣して下さっています。出席を非常にうれしく思っております。

日本の役割というのは非常に重要だと思いますけれども、それは単なる日本だけの役割ではありません。日本が他国と、廣野先生がおっしゃったように、例えば日中がASEANと密接に協力するというのも重要であります。例えば双方とも、メコンのイニシアチブに対して協力できると思います。例えば日本、メコン・サミットというのがありますね。中国はASEANメコン開発バイスンの協力にかかわっていきまして、日本もぜひ入ってほしいと思っております。東アジアを統合していくということでいろいろな協力ができると思います。

それからPPPについては、今現在、インフラの資金調達メカニズムの議論をしております。PPPのコンセプトをどのように盛り込んでいくかということ世銀と議論しています。リスクが高いというところが、今のところPPPのスキームに関して問題なわけですね。このリスクをどうするかということについて、さらに民間部門と、また各国政府と議論していかなくてはなりません、政府が保証する立場となるわけですから。こういったところでクロスボーダーのインフラ整備を進めていくことができると思います。

クロスボーダーのインフラですが、インフラが構築される国内だけではなくて、国外にもメリットが出るわけです。ですから、クロスボーダーのインフラ整備のコスト分担をどうするのかということが1つの課題となっております。ここで地域のインフラ整備について考えられる部分があると思います。

それから、どなたかのご質問で、地域が危機から脱却しているのかどうかと。この危機というのは、実はもう1つの教訓なわけですね。つまり、さらに統合を進めなくてはいけないということも教えてくれたということですね。私の話の中でもありましたけれども、地域内での政策協調が必要であるということが重要だと思います。政策協調がなければ経済刺激策はうまく機能しなかったと思います。ですから、ASEANは協調したわけですね。刺激策を発表するにしても、預金を保証するにしても、協調政策をとったわけですね。そして次の危機にもまた備えられるようにしているわけですね。全く違う性格の危機にも備えなくてはならないということですね。

また、どなたかがパラダイムシフトの話がされておりましたが、そのとおりだと思います。そうした次の危機に十分な準備ができるような体制を整える必要があります。日本・ASEAN・CEP、包括的な経済パートナーシップですね。これは貿易の統合を進めるというのですが、正直申し上げまして、やはりサービスのところではもっと、また投資ももっとやるべきことがたくさんあると思います。日本にもっと関与してほしい。サービス部門を開放していただきたいと思っておりますし、また、投資についても開放していただきたいと思っております。CEPというのは今のところ限定的であるということで、さらにサービス、また投資のところでも踏み込めるようにしたいということで、日本に対しましては、ぜひこの側面でもさらに議論していただきたいと思っております。

それから廣野先生からのご質問で、国内消費についてですけれども、国内消費を見るときには、そのモデルを変えるということを言っているわけではないんですが、混在型のモデルにすべきではないかと思っております。国内消費は1つの手段として、内需を喚起できると思います。ですが、それだけで完全に輸出主導型のモデルに取ってかわれるかどうかということ、それはやはり輸出も重要だと思うんです。ですから、モデルは多角化が必要ということだと思います。例えばASEANでは幾つかのことをやろうとしております。東アジアの統合というのももちろんありますけれども、もう1つ、東アジアのパートナーとのFTAは完了しましたので、FTAの次の段階、今度は湾岸地域との協力ということを考えております。ここには相互補完性、シナジーというのがあると思いま

すので、そういったことも今考えております。既に実行可能性のスタディーを始めようとしております。マーケットの多角化、アメリカ、EUの市場が縮小していますが、新しい市場に目を向けることができると思います。

それから、ASEAN域内での貿易の話がありました。なぜ輸出が増えないのかということです。各国が同じような製品を輸出しているんですね。ASEANの中では、その規模の経済を導入するのは難しいわけです。同じような製品、例えば車などをつくっているわけですね。ある国でより安く、例えばタイで製造することができれば、車の部品をほかの国がつくるということがあればいいんですけども、実際にそれは起きていないわけです。ですから、スケールメリットという意味においては、ASEAN全体が生産基地となる。そして単一市場となるということに関しては、まだだと思えます。

政府の介入に関して、確かにASEANの経済の原動力にそれがなっているということ、私どもは今、これに照準を当てています。あくまでも地域の統合に関しましては、民間にその役割を果たしてほしい。まさに統合のプロセスは民間が原動力となるべきだと。しかし、ASEANのイニシアチブに関しては、民間が十分に知識を知らないということがあります。ですから、民と官との間の対話ということのあるセクターに関してやっています。まず、テキスタイルに関して、バンコクで会合を開きました。それからサミットのときに、自動車セクターで官民の対話を行います。彼らの言葉に耳を傾けると、それぞれの業種でどういった問題があるか。これはASEAN諸国だけではなく、非ASEANの国も実際に定期的な対話ということで、貿易経済担当大臣を招聘しています。この点についてはさらに行っていくつもりです。

それから先ほど、政府はもう少し出口戦略も考えるべきだと。この金融危機後の、市場が市場の役割を果たすときのことも考えるべきだということです。サービスセクターに関しまして、約49%がASEANに占める割合です。ですから適切な規制が必要です。規制の枠組みが適切なものでなければいけない。それからサービスセクターの一部でキャパシティービルディングを行う必要があります。まだまだすべきことはありますけれども、これは成長産業ですし、新たな投資がASEANになされるときには、ほとんどサービス関連ということになります。ですから重要なセクターということで、私どもはさらに努力をしていきたいと思っています。

それから、東アジア共同体ということですが、枠組みに関して2つのプロセスがあります。1つはASEAN+3、それから東アジア・サミットが2つ目です。ASEAN+3の歴史、沿革は皆さんご存じだと思います。東アジア・サミットはASEAN+3の一部であったわけですが、ASEAN+3から東アジア・サミットのプロセスにみずからを变革していったわけです。完璧に成熟しているわけではないにしても、この地域のダイナミックと戦略的な利益、利害が変わってきているということで、ASEANとしてはインド、オーストラリア、ニュージーランドを関与させていくことが重要だというふうに考えています。この東アジアの枠組みは、地理的なものだけではなく、戦略的な側面から、東アジアにこの3カ国を加えていくことが重要だと思うんです。ニュージーランド、オーストラリア、そしてインドが東アジアに貢献できることがあるのであれば、なぜ含めないのかというのがASEANの考え方です。ですから、この3カ国を関与させていくことが重要です。

インドと中国というのは、これから20年、30年、まさに成長のダイナモと言え原動力ですから、当然、彼らともFTAは結んでいますけれども、ASEANというのは、インド、オーストラリア、ニュージーランドを組み込んでいく上で、そして大東アジア枠組みの中に組み込んでいく上で、ハブの役割を果たすことができる。

米国、あるいはロシアはどうか。ロシアは最初に要請をしてきているわけです。米国を含めるのであれば、私どものほうはもう要請を出しているんですから、ロシアが最初に入るべきだという主張をしています。それが状況です。

それからEUも、TAC、ASEAN友好協力協定にサインをしています。ただ、EASの中に入るということについて強い関心を示しているわけではありませんけれども、ロシアは強い関心があり、米国もそうです。米国にとってはAPECのほうがもっと重要ということかもしれません。EASを非常に真剣に考えているわけではなくて、APECのプロセスを先に進めていくということに強い関心があるようです。

ASEANというのは、同心的な協力ということですが、各サークル、円があって、内部の円がASEAN、次がASEAN+3、東アジア・サミット、APECという形でだんだん広がって、それから全世界ということになるわけです。それぞれ競合するような力もありますけれども、補完的であり、お互いを補強するような関係でもある。そういった形でASEANは見ています。

ですから、ASEANの役割というのは非常に重要だということです。このプロセスをいかに管理するか、そしてアーキテクチャーをいかに進化させていくかということで、ASEANが重要です。ほかの国は離れることができても、ASEANが事実上のハブであるだけでなく、リーダーシップも発揮したいというふうに考えています。そして東アジアの統合を現実のものにしていきたい。それに我々はかけています。

ほかの国々ももちろん平等なステークホルダーです。ですから、緊密な協力をして東アジア共同体を実施していくべきだと思います。一夜にしてなるものではなく、何年もかかると思います。ただ、その方向に進めるように基盤はつくっていききたい。

それから、マハニ教授がおっしゃったのは、アジアにとっては、統合のペースを上げていくのが難しいという点でした。現在の状況を見ても、ASEANも東アジアも双方とも、統合を真剣に検討すべき時期に来ていると思います。ASEANとしては、まさにASEAN共同体の構築、2020年までにまず経済共同体をつくることになっています。前倒しをして、100%できなくても、70%までは行いたいと考えています。

EUの統合でも似たようなものです。デッドラインを置きますけれども、デッドラインがいつもクリアされたことはないわけです。ただ、これによって照準がしっかりするという意味において、野心的なゴールを設定することが重要で、経済共同体に関しては厳しく、今、非常に努力をしています。

そのほかの共同体に関しましても、政治と安全保障、それから社会文化共同体、この3つがありますけれども、今、2015年をデッドラインというふうに考えています。ASEAN共同体全体をつくるのが2015年で、その政治的な意図、意思というのが極めて重要です。リーダーはコミットしているんですけれども、官僚のレベルでまだまだということで、官僚としては、時にはリーダーの意思決定を疑問に思うということもありますので、いかにこれを実施していくかということ。

それから、CMIMとIMFのコンディショナリティー、20%、80%リンク、これがIMFプロセスにリンクをするという点ですけれども、この点に関しましては、既存の枠組みで使えるものが必要ということになります。もう既に実証済みのものが必要ということで、80%をIMFの条件にリンクして、20%はASEAN+3で決定するということを考えています。さらにIMFリンクを下げるという話もありますけれども、IMFをあまり揺すりたくもないというふうに考えています。ASEAN+3がシステムから離脱しようとしているんだという印象を与えたくない。IMFと協力していきたいと思います。それが状況です。

そのかぎですけれども、サーベイランスメカニズムがかぎとなります。これはアジア開発銀行の一部のイニシアチブではありませんで、独立した監視メカニズムということで、ASEANとアジア開発銀行の外というふうに考えたわけです。アジア開発銀行としては、さらに、ASEANよりも日本と米国にリンクをしていると考えられがちです。ですから、中国に関しましては独立したメカニズムが必要だということを強く主張いたしました。

今、綱引きがあるのは、どういうふうに関立したメカニズムをつくるのか、どこに置くのか。幾つかの国がこう
いった関立したメカニズムということをしてはいますけれども、どこに置くかということ。10月、11月には、
地域的な監視メカニズムをどの国に置くかということの討議が進んでいくと思います。

地域サーベイランスですけれども、徹底したものでなければいけない。各国の外準を必要な国に提供するとい
うことになるわけですから、いわゆるルーチンの、今までのASEAN+3が行っている監視ではなくて、極めて
真剣なサーベイランスというふうになります。

それから、ERIAについての質問もありました。私は、実はERIAを設立するに当たりましてかかわって
おりましたので、それがいかに大変なプロセスであったかということもよく承知しております。OECD型の機
構をASEAN、東アジアという文脈の中で設置をするということで、2年ほど準備にかかりました。ようやく
調印に行き着きましたのは、事務局がERIAのホスト役を果たすということを書いて初めて前進したわけで
あります。マレーシア、インドネシア、どこにするのかということでもいろいろな議論が闘わされたわけであり
ます。私どもが自主的にホストになろうということでも手を挙げた。

ERIAは非常によい成果を上げていていると思います。工業開発の格差ということの解消に貢献していると思
います。今、新たな取り組みも始められております。GMS、中国、日本もかかわっていますけれども、それぞ
れの小地域をどうやって中に入れていくのか、そして、やっていることが重ならないようにするにはどうすべ
いかということ、今、マスタープランづくりをしています。これは重要です。というのも、そこで対象とな
るのは、アジアの北部だけでなくフィリピン、ブルネイなども入るということで、ASEAN統合のプロセス
の中で、重大な側面を果たしていると思います。

ERIAは、ほんの1カ月ほど前ですけれども、新たなタスクとして、経済共同体のインパクトアセスメント
をやることになりました。今、スコアカード方式をとっていますが、これはあくまでも措置を実施しているかど
うかという、単なる評価のためのモニタリングのツールにすぎないわけでありすけれども、1カ月前に、も
っと詳細に進捗度合い、地域統合と経済統合ということで見ているのかということを見ることになりました。E
RIAが重要な役割を果たす分野がもう1つ増えたということになります。セクターごとに、東アジアの経済統
合ということで、どこまで進んでいるのかを見るということになります。ということで、ERIAは、ASEA
N、それから東アジアの活動として、もっと役割を果たすということになります。

以上、ご質問に答える形で発言させていただきました。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） スンドランさん、どうもありがとうございました。

それでは、河合さん、どうぞ。

河合正弘 私、お答えが重ならないようにしたいと思います。

鹿取さんのほうからのご質問ですが、どうやってASEAN域内での貯蓄を動員するか、どうやって投資に振
り向かせるかということでありました。これはまさに日本の貯蓄をどうやって投資に振り向けるかというこ
にも共通するかと思います。やはり、それぞれの国の金融システムを強化し、かつもっとオープンなものにして、
相互のリンクを強めていくということが必要になるでしょう。

日本の投資家の行動を見ますと、日本の貯蓄がASEANに行く際には、FDIあるいは株式投資という
形で行くわけです。ですが、債券市場への投資はとても限定的です。日本の株式投資は、例えばミューチュアル
ファンドなどを通して、中国やインド向けが増えています。ASEANの株式市場への投資を増やしていくには、
ASEANがもっと協調的な努力をすべきではないかと思ひます。例えばASEANの資本市場の統合をもっと

進める、深める。それによって、より多くの投資を日本から誘致することができるのではないかと思います。

日本がより積極的に支援することができるのは、国内の債券市場づくりです。日本の債券投資家は、オーストラリア、ニュージーランド、ブルガリアなどには積極的に行くのですが、タイやマレーシアやフィリピンは行かない。フィリピンにも行かない。なぜなのかを考える必要があるでしょう。基本的に金融市場の質ということが重要だと思います。金融市場、債券市場が投資家に信頼性を与えるような質のものになっているかどうか、そういった基本的な側面がとても重要でしょう。

小山さんからのご意見ですが、危機の最悪の局面はもう過ぎ去ったかもしれません。小山さんはさらに悪くなると思われているのかもしれませんが、それがアジアにとってどういう意味を持つのか。すなわちリバランスの戦略を見直す必要があるのかどうか。そういった議論をもっと積極的に行う必要があるのではないかと思います。すなわちアジアとして独自の成長のモメンタムを確立していくためには何が必要かということです。

世界経済が二番底を迎えたり、長期停滞に陥ったりするならば、それはアジアに影響を与えるでしょう。ですが、基本的な戦略に影響があるとは思いません。それによってアジア域内での成長の活性化という基本的な戦略は左右されるべきではないと思うのです。それよりも気にしておりますのは、現在の事後対応型、事後処的的政策によって、一部の国では将来の不安定性が高まっているのではないかという点です。

例えば中国財政の拡張政策は、全体的な需要拡大ということでは大いにプラスになったわけですがけれども、あまりに信用拡大を過剰にしてしまう、あるいは固定資産投資ということをあまりやり過ぎますと、バブルや不良債権の芽となり、これは将来の不安材料になると思います。多くの中国のエコノミストの方々がこのリスクについて議論をしているかと思えます。

テイさんのご質問で、どうやって日本にもっとオープンになるように働きかけるか、ASEANに対してもっと門戸を開くために、日本にどうやって働きかけていけばいいのかというご質問でした。これは、民主党政権にとりまして最も重要な課題の1つではないかと思えます。戦略的な課題として、最も重要なものの1つではないかと思えます。自民党政権もこれを試みてきましたが、結局、達成はできませんでした。

基本的に、日本はいろいろ重大な問題を抱えていると思えます。需要不足の中で、少子高齢化が進んでいる。そして公的債務は非常に大きな水準になっているということ、すべて解決をこれから図っていかなくてはならないわけですがけれども、日本はこれらの問題に、国内に目を向けているだけでは答えは出てこないと思っています。もっと外に目を向けなくてはならない。日本は、非常にダイナミックな経済成長がアジアで起きているということを活用していかなくてはならないわけであります。日本は今、少しずつ門戸を開放しつつありますが、もっとオープンなものにすべきでしょう。これはすなわち成長のためにも必要であるということであります。

それから、株式市場に対するご質問をいただきました。アジアだけではなくて、世界的に株式市場は、昨年の秋、リーマン・ショックで大きく影響を受けたわけですが、そして今年の春、世界的に株式市場は底を打って、回復を始めています。アジアもその動きの中にあるわけですが、アジアはそういったグローバルなトレンドの影響を受けています。ということは、だれもが世界的に金融市場を通じてつながっているということです。アジアの株式市場は、あまりアジア経済の堅調なファンダメンタルズを反映していないかもしれませんが、今後数四半期の中で、アメリカのいいニュース、また悪いニュースが発信されていく中で、どれぐらいアジアの市場が影響を受けるのかということを見守っていく必要があるかと思えます。

次に、廣野先生がガバナンスの話がされました。おっしゃるとおり、ガバナンスの問題は極めて重要だと思います。ガバナンス、統治を改善するという、もちろん人によってガバナンスの定義というのは違うかもしれ

ませんが、私にとって、ガバナンスというのは公共部門の枠組みであって、それによって公共サービスを効果的に提供できるようになる能力のようなものだと思っております。要するに政府の質、クオリティーということで

す。

このガバナンスが向上することは不可欠です。しかしながら簡単ではありません。国民1人当たりの所得とガバナンスの質の間には正の相関関係があります。世銀の調査によっても示されています。ですから、国民1人当たりの所得が上がらない限り、全体として政府の質を改善させることは難しいわけです。ただ、そうした中でも、おっしゃるとおり、ASEAN諸国とほかのアジア新興諸国はガバナンスにこれからも焦点を当てていかななくてはなりません。

サービス産業ですが、いわゆる個人商店的な店舗というのももちろん重要です。労働の吸収源となっているからです。ただ、廣野先生がおっしゃっているのも、そのとおりだと思います。もっと高付加価値のサービスを提供できるような、例えばインドがたけているようなITベースのサービスですとかそういうものをもっと発展させていく必要があるでしょう。バックオフィス型のサポート機能ですとかそういったものの有効性は高まっています。

ITは重要な役割を果たすことができます。高付加価値のサービス産業を育てていくのであれば、ITは重要な役割を果たします。こういったサービスは、情報技術、また通信技術というものを必要とするわけですね。これはバックオフィスサポート機能だけではなくて、例えば医療、保健の分野、または教育、金融部門もそうですね。かなりのITサービスを必要としています。

さらにはグリーン産業においては、エネルギー効率を上げる、環境保全を図るためのエンジニアリング、こうしたテクノロジーも、この制御というのは、環境もエネルギー効率もやはりITなわけです。ですから、ITに対する投資は、ASEANのみならず日本においても重要だと思います。ITフレンドリーな企業組織を作るといったこともまた重要になってくると思います。

次に、鷲尾先生のほうからご指摘がございましたが、経済が統合すればするほど域外への輸出が減るということですね。その効果を見る上では、EUの事例が非常にいい例だと思います。ただ、規模がある程度大きくなくてはなりません。ASEANはまだ小さ過ぎる。ASEAN全体としては、やはり輸出拡大をASEAN域外に向けていく戦略は欠かせません。輸入もそうです。ですが、インドも含め東アジア全域ということであれば、サプライヤーも消費者も、外部市場への依存からある程度脱却できると思います。もちろん十分な域内需要を生み出すことができればということだと思います。

河東さんのほうからのご質問をいただきました。これは既にお答えがあったかと思いますが、もしアメリカがEASに入ってくる、ロシアもEASに入ってくるとなると、もうAPECと同じになってしまいます。ASEANの重要な役割の一つは仲介役、つまりASEAN中心のフォーラムの主催者、開催役となるということだと思います。東アジアはこのASEANの役割を死守しなくてはならないと思うのです。だからこそASEANの統合は必要なんです。開発格差をASEANの域内で埋めることも重要です。これがなければASEANは結束することができないからです。また、ASEANは、一つの接着剤として日本と中国を結びつけることもできます。やはり東アジアは、このASEAN中心の枠組み、ASEANの開催力といいますか、これを維持すべきだと思います。

チェンマイ・イニシアチブのIMFとのリンクについてのお話がありました。これは高木さんのほうから提起がございましたが、ASEAN+3の財務大臣がサーベイランス・ユニットをつくる。どこにするかというの

が問題なんですけれども、その場所の話をするようになりますと、これは非常に難しいんですね。中国がうちにしてほしい、日本もここにしてほしい、韓国もここにしてほしい、ASEAN諸国も国内に置いてほしいと言いはめるわけで、これは非常に難しい問題です。非常に高度な外交的な手腕が必要となります。場所を決めるといふのはそういうものです。

しかしながら、場所ということ以外にその機能が非常に重要です。サーベイランス・ユニットの監視機能とは、アジア諸国を監視して、リスクがアジア域内にある場合にはそうしたことを検出する能力を持つ、そして各国に対してリスクに対する適切な政策をとるように勧告する機能です。もし危機が発生したときには、ASEAN+3のメンバーが、その国、直面している危機国に融資をする、そして事務局はその融資条件というものを作成する。独立性のある条件を設定していかなくてはなりません。

事務局にこうした能力ができるかどうかということが一番重要になります。ASEAN+3の諸国がそれでいいということであれば、つまりこうしたサーベイランスの事務局を置いて、それをやるということであれば、IMFとのリンクというのは全く考えなくてよくなるわけですね。IMFはもちろん重要ですけども、さまざまなそのほかの代替的なファイナンス・スキームも作りだされており、CMIを発展させたAMFもその一つの形でしょう。

例えばアメリカFRBによる通貨スワップラインでは、韓国に流動性が提供されました。IMFはそれに対して別に何も言っていません。IMFの文書の中では、アメリカのスワップラインの基準が明確ではないという記述もありますが、オペレーションの仕方はIMFと類似しているというふうに言っています。ただFRBの通貨スワップラインには政策条件がついていません。アジアがこうしたことをやったときには、IMFはどのように対応するのだろうか、と思うと、IMFの最大株主であるアメリカがやったことなので何も言わなかったのではないかと。

ただし、アメリカFRBのスワップラインというのは非常に適切なアレンジメントだったと思います。韓国はそれでミニ危機を乗り越えました。アジアはもっと自信を持っていいと思うのです。つまりCMIMの効果的な事務局をつくることによって、IMFプログラムからの切り離し、ディリンクができるのではないかと思います。

鈴木さんの質問、これは私に対する直接的な質問ではなかったと思いますが、ERIAと物理的なメコン地域での点について、ただ、1つだけコメントしておきたい点があります。それは、ADBとADB Iが出版いたします「シームレスアジアのためのインフラ」という出版物についてです。私どもの注目はインフラのソフト面です。物理的な接続性のためにはソフトなアレンジメントが要件となります。何を意味しているかといえば、いわゆる円滑化の措置です。例えば高速道路がラオスとタイの間に接続されたとしても、例えば通関とか、検疫に関して何日もかかるということであれば、接続性の意味が薄れます。ソフトなアレンジが重要なのです。

マハニ先生がおっしゃった質問は、基本的な、しかし非常に難しい質問でした。真の意味での統合をいかに加速化していくかということでした。今までサーベイランス・プロセスも、限定的な進捗しかASEAN+3で進んでいないとおっしゃいました。ただ、私の経験、ASEAN+3のサーベイランス・プロセスを見てきましたが、過去に比べて各国間のよりフランクな相互作用・意見交流が増えていると思います。

例えば、覚えていらっしゃるでしょうか、2006年末、タイが資本流入のコントロールを導入して、これが失敗したことがありました。多くの国々がタイ中央銀行の措置に関して疑問を呈したわけです。このように、各国の政策当局者はみずからの政策だけではなく、ほかの国の政策に関してもかなり自由に発言するようになってきています。これは健全な方向性だと思います。

レナート・E・リザイド・ジュニア（議長） ありがとうございます。

ではここで、まとめということで、共同議長、木下先生、どうぞ。

木下俊彦（議長） もう時間がきてしまいまして、このⅢセッションを閉会する時期ですけれども、一部の討議に関しましては、例えばODAに関して、あるいは、けさ話が出ましたトピックスについて言及する時間がどうもなくなってしまったようです。私の代わりに、河合さん、スンドランさんが、ラップアップのような総括をさせていただいたということですが、共同議長としては、私も幾つか申し上げたい点があります。

あまり詳しいことは申しません。世界経済がどういう方向性にあるかという点に関しては、今日プレゼンテーションを行った多くの方々は、底打ちはした、これからは回復の道のりだとおっしゃいました。しかし、それとは異なる意見の方もいらした。例えば小山さんは、最悪期はむしろこれからくるとおっしゃったわけです。私どもとして、その事態に対して備えをしておくべきだというお話でした。そういう可能性に関しては非常に気を付けて慎重に見守っていく必要があります。ただ、あまり悲観論をしていてもいけないということもまた事実です。世界のすべての国々が今、協調的な措置をとっているからです。（30年代に見られなかった）共同歩調をとっているという事実は重みがあります、

2番目に申し上げたい点は、現在の危機の前に、1997-98年のアジア通貨危機に関して思い起こしていただきたいのですが、そのとき、2つのミスマッチがありました。1つは、通貨のミスマッチ、もう一つは融資条件のミスマッチです。それによって、資金がASEAN諸国から流出した。そして、通貨がまさにフリーフォールしたわけです。インドネシアのスハルト体制も崩壊いたしまして、民主的な制度が生まれた。そのときに皆が思ったのは、IMFのコンディショナリティーは厳し過ぎるということだったわけです、特に構造調整融資条件に関して。

そして、その教訓からチェンマイ・イニシアチブが生まれ、成功したわけです。アジア危機時には、BOT型プロジェクトの大半が麻痺してしまっただけで、こういったプロジェクトに関して多くの交渉がなされ、最終的には回復はしたわけですが、関連当事者は、投資家にとって当時のやり方は、リスクが大きすぎる、と考えたわけです。ですから、資金受け入れ国の政府は、料金のプライシングその他の条件に関して、もっと責任をつうべきだ、という意見が強くなったと思います。ですからこそ、私どもはBOTではなくPPP (Private, Public Partnership) といういい方をするようになった。これが基本的な変化で、私どもは、こういう変化に慎重に対応しなくてはならないと思います。なぜPPPという概念が当時生まれたかです。アジア危機は、現在の危機とは違った理由で起きました。今回は、サブプライム問題から発生した。

それによって、先進国の巨大需要の拡大部分が突然消滅してしまっただけで、ASEAN諸国、その他の新興国はマーケットをみずから作り出さなければならなくなったわけで、みずから消費をせざるを得なくなった。これがASEANの新たなポジショニングをもたらしました。この文脈で、非製造業、特にサービスセクターを育成し、を進行させ、深掘りしていくということが極めて重要になりました。

その意味で、河合さんがおっしゃったように、IT利用が極めて重要になります。ITを活用することによって、コストを削減できるだけでなく、関連当事者にとって、解決法も提供してくれるという利点があります。たとえば、病院にとって、いかに医師を育成していくのか、いかに患者、顧客にいかに満足度を与えるか、その点に関してもIT活用が利する。ですから、IT利用は重要です。

もう時間がないということなので、私はここで終えなければなりません。ただ、最後に申し上げたい点、日本・ASEAN協力に関して、2つ役割があると思います。

1つは、日本とASEAN諸国が協力をして、この関係をより効率的なものにし、より満足なものにしていくかという点です。もう一つの分野、これは世界のほかの国々、例えば米国、中国がいかに行動すべきかを呼びかける点だと思います。確かに日本とASEANという2者は、今までもかなりの努力をしてみいました。しかし、環境問題やガバナンス問題、あるいは、いかにバブル経済を抑制して通貨の問題を避けるか、これは日本とASEANだけでは解決できないわけです。これからもぜひこの2つの分野で協力していきたいと思います。相互協力と、日本、ASEAN以外の諸国に呼びかけるという意味の二つの協力です。

時間はもはや過ぎてしまいました。ここで閉会をしなければなりません。ただ、このスピーカーの方々が多岐的な説明を、そして、また、いろいろな質問に回答してくださったことに感謝をしたいと思います。皆様どうぞ感謝の拍手をしてください。ありがとうございました。

小西正樹　ありがとうございました。ご参会の方々に、非常に重要な貢献、発言をしていただき、日本・ASEAN対話を、皆様の貢献によって意味のある、成功するものにすることができました。3人の通訳者にも感謝をいたします。それから大和速記の方にも感謝をしたいと思います。ありがとうございました。

開会時にも申し上げましたとおり、政策掲示板「議論百出」にご感想をお寄せいただける方は、ぜひご協力をよろしくお願いいたします。それでは、これで日本・ASEANの対話、閉会の時間が参りました。皆様すべての方に、心から御礼を申し上げます。ありがとうございました。（拍手）

— 了 —

第 5 部 国別報告原稿

(本報告書英語版 13 頁参照)

第 6 部 卷末資料

1. 『読売新聞』報道記事 (2009年9月13日朝刊6面)

過度の欧米依存見直しを

日・ASEAN対話で提言

日本と東南アジア諸国連合(ASEAN)の協力について話し合うシンポジウム「日・ASEAN対話」(グローバル・フォーラム)など主催、読売新聞社協力)が11日から都内で開かれ、経済危機における協力のあり方について政策提言をまとめた12日、閉会した。提言では、今回の危機による欧米での消費冷え込み

で輸出が大幅減となり、各国経済が打撃を被ったことを踏まえ、域内需要を高め「欧米市場への過度の依存を改める」ことの必要性がうたわれた。個人消費が伸びない原因としては、社会保障政策の不備で多額の資金が貯蓄に回っていることを挙げ、各国政府に安全

網の拡充を求めた。蓄えられた資金を域内投資に向けるため、金融市場の統合や、国際通貨基金(IMF)のアジア版「アジア通貨基金(AMF)」設立に向けた日本とASEANの協力強化などを求めた。さらに、ASEAN各国の成長は日本の利益となると

し、日本に①サービス分野や熟練労働者に対する一層の市場開放②再生可能エネルギーの活用や人材開発での協力③経済危機対処に向けた政府開発援助(ODA)供与——を求めた。提言は、日本とASEAN各国の政府に提出される。

2. 「グローバル・フォーラム」について

(1) 概要

【目的】

21世紀を迎えて世界の相互依存関係はいよいよ深まり、グローバル化やリージョナリズムが大きくなるとなっている。そのような世界的趨勢のなかで、世界、とくにアジア太平洋の隣接諸国と官民両レベルで十分な意思疎通を図ってゆくことは、日本の生き残りのための不可欠の条件の一つである。グローバル・フォーラム(The Global Forum of Japan)は、このような認識に基づいて、民間レベルの自由な立場で日本の経済人、国会議員、有識者が各国のカウンターパートとの間で、政治・安全保障から経済・貿易・金融や社会・文化にいたる相互の共通の関心事について、現状認識を確認しあい、かつそのような相互理解の深化を踏まえて、さらにあるべき新しい秩序の形成を議論することを目的としている。

【歴史】

1982年のベルサイユ・サミットは「西側同盟に亀裂」といわれ、硬直化、儀式化したサミットを再活性化するために、民間の叡智を首脳たちに直接インプットする必要が指摘された。日米欧加の四極を代表した大来佐武郎元外相、ブロック米通商代表、ダビニオンEC副委員長、ラムレイ加貿易相の4人が発起人となって1982年9月にワシントンで四極フォーラム(The Quadrangular Forum)が結成されたのは、このような状況を反映したものであった。その後、冷戦の終焉を踏まえて、四極フォーラムは発展的に解散し、代わって1991年10月ワシントンにおいて日米を運営の共同主体とするグローバル・フォーラムが新しく設立された。グローバル・フォーラムは、四極フォーラムの遺産を継承しつつ、日米欧加以外にも広くアジア・太平洋、ラテン・アメリカ、中東欧、ロシアなどの諸国をも対話のなかに取りこみながら、冷戦後の世界の直面する諸問題について国際社会の合意形成に寄与しようとした。この間において、グローバル・フォーラム運営の中心ははだいにグローバル・フォーラム米国会議(事務局は戦略国際問題研究センター内)からグローバル・フォーラム日本会議(事務局は日本国際フォーラム内)に移行しつつあったが、1996年に入り、グローバル・フォーラム米国会議がその活動を停止したため、同年2月7日に開催されたグローバル・フォーラム日本会議世話人会は、今後独立して日本を中心に全世界と放射線状に対話を組織、展開してゆくの方針を打ち出し、新しく規約を定めて、今後は「いかなる組織からも独立した」組織として、「自治および自活の原則」により運営してゆくことを決定し、名称も「グローバル・フォーラム日本会議」を改めて「グローバル・フォーラム」としたものである。

【組織】

グローバル・フォーラムは、民間、非営利、非党派、独立の立場に立つ政策志向の知的国際交流のための会員制の任意団体である。事務局は財団法人日本国際フォーラム内に置くが、日本国際フォーラムを含め「いかなる組織からも独立した」存在である。四極フォーラム日本会議は、1982年に故大来佐武郎、故武山泰雄、豊田英二、故服部一郎の呼びかけによって設立されたが、その後グローバル・フォーラムと改名し、現在の組織は大河原良雄代表世話人、伊藤憲一執行世話人のほか、豊田章一郎、茂木友三郎の2経済人世話人および13名の経済人メンバー、小池百合子、谷垣禎一、鳩山由紀夫の3国会議員世話人および16名の国会議員メンバー、そして島田晴雄、および大河原良雄、伊藤憲一の3有識者世話人および84名の有識者メンバーから成る。ほかに一般支援者から成るグローバル・フォーラム友の会がある。財政的にはトヨタ自動車、キッコーマンの2社から各社年5口ずつ、およびその他経済人メンバーの所属する11社から各社年1口ないし2口ずつの計22口の賛助会費を得るほか、国際交流基金、日・ASEAN 学術交流基金、日・ASEAN 統合基金、社団法人東京倶楽部、日韓文化交流基金等より助成を受けて、その活動を行なっている。事務局長は矢野卓也である。

【事業】

グローバル・フォーラムは、1982年の創立以来4半世紀以上にわたり、米国、中国、韓国、ASEAN諸国、インド、豪州、欧州諸国、黒海地域諸国等の世界の国々、地域との間で、相互理解の深化と秩序形成への寄与を目的として相手国のしかるべき国際交流団体との共催形式で「対話」(Dialogue)と称する政策志向の知的交流を毎年3-4回実施している。日本側からできるだけ多数の参加者を確保するために、原則として開催地は東京としている。最近の対話テーマおよび相手国共催団体は下記のとおりである。

開催年月	テーマ	共催団体
2005年4月 6月 11月	日韓対話「東アジア共同体の展望と日韓協力」 日・ASEAN対話「東アジア共同体への展望と地域協調」 日・黒海地域対話「黒海地域の平和・繁栄と日本の役割」	韓国大統領諮問東北アジア時代委員会(韓国) ASEAN戦略国際問題研究所連(ASEAN) 静岡県立大学、黒海大学基金(ルーマニア)、 国際黒海研究所(トルコ)
2006年2月 6月 9月	日台対話「日台関係の現状と今後の課題」 日米アジア対話「東アジア共同体と米国」 日・ASEAN対話「東アジアサミット後の日・ASEAN戦略的パートナーシップの展望」	台湾国際研究学会(台湾) 米パシフィック・フォーラム CSIS(米国) ASEAN 戦略国際問題研究所連合(ASEAN)
2007年1月 6月 7月 11月	日中対話「日中関係とエネルギー・環境問題」 日米対話「21世紀における日米同盟」 日・ASEAN 対話「新時代における日本とASEAN の挑戦」 日・黒海地域対話「激動する世界における日本と黒海地域」	国家発展改革委員会能源研究所(中国) 現代国際関係研究院日本研究所(中国) 日本国際フォーラム 全米外交政策委員会(米国) 日本国際フォーラム ASEAN 戦略国際問題研究所連合(ASEAN) 黒海経済協力機構(トルコ) 駐日トルコ大使館、静岡県立大学
2008年1月 6月 7月 9月	日米アジア対話「東アジア共同体と米国」 日本・東アジア対話「東アジアにおける環境・エネルギー協力の展望」 日中対話「新段階に入った日中関係」 日・ASEAN対話「『東アジア協力に関する第二共同声明』後の日・ASEANパートナーシップの展望」	東アジア共同体評議会 米パシフィック・フォーラム CSIS(米国) 東アジア共同体評議会 シンガポール国立大学東アジア研究所(シンガポール) 現代国際関係研究院日本研究所(中国) ASEAN 戦略国際問題研究所連合(ASEAN)
2009年4月 6月 9月	日米対話「オバマ新政権下での日米関係」 日中対話「変化する世界と日中関係の展望」 日・ASEAN対話「金融・経済危機における日・ASEAN協力」	全米外交政策委員会(米国) 現代国際関係研究院日本研究所(中国) ASEAN 戦略国際問題研究所連合(ASEAN)

(2) グローバル・フォーラム 世話人・メンバー等名簿

(アイウエオ順)

【代表世話人】

大河原 良 雄 世界平和研究所理事長

【執行世話人】

伊藤 憲 一 日本国際フォーラム理事長

【経済人世話人】

豊田 章一郎 トヨタ自動車取締役名誉会長
茂木 友三郎 キックマン代表取締役会長CEO

【国会議員世話人】

小池 百合子 衆議院議員 (自由民主党)
谷垣 禎 一 衆議院議員 (自由民主党)
鳩山 由紀夫 衆議院議員 (民主党)

【有識者世話人】

伊藤 憲 一 日本国際フォーラム理事長
大河原 良 雄 世界平和研究所理事長
島田 晴 雄 千葉商科大学学長

【経済人メンバー】 (13名)

石川 洋 鹿島建設取締役
今井 敬 新日本製鐵名誉会長
岡山 紀 男 住友電気工業取締役会長
勝俣 恒 久 東京電力取締役会長
草刈 隆 郎 日本郵船会長
瀬谷 博 道 旭硝子相談役
田中 達 郎 三菱東京UFJ銀行副頭取
豊田 章一郎 トヨタ自動車取締役名誉会長
半田 晴 久 世界開発協力機構総裁
茂木 友三郎 キックマン代表取締役会長CEO
矢野 敏 和 ビル代行代表取締役社長
山本 忠 人 富士ゼロックス代表取締役社長
(未定) 日本電信電話

【国会議員メンバー】 (16名)

浅尾 慶一郎 衆議院議員 (みんなの党)
大串 博 志 " (民主党)
北神 圭 朗 " (民主党)
小池 百合子 " (自由民主党)
塩崎 恭 久 " (自由民主党)
谷垣 禎 一 " (自由民主党)
中川 正 春 " (民主党)
長島 昭 久 " (民主党)
鳩山 由紀夫 " (民主党)
細田 博 之 " (自由民主党)
山口 壯 " (民主党)
世耕 弘 成 参議院議員 (自由民主党)
内藤 正 光 " (民主党)
林 芳 正 " (自由民主党)
広中 和 歌子 " (民主党)
藤田 幸 久 " (民主党)

【有識者メンバー】 (84名)

愛知 和 男 元衆議院議員
青木 保 康 青山学院大学大学院特任教授
清明 石 康 日本紛争予防センター会長
阿曾 村 邦 昭 ノースアジア大学教授
天児 尾 慧 早稲田大学教授
池田 愛 子 早稲田大学教授
伊豆見 元 静岡県立大学教授
市川 伊三夫 東京学芸大学理事
伊藤 英 成 元衆議院議員
伊藤 憲 一 日本国際フォーラム理事長
伊藤 剛 明治大学教授
伊奈 久 喜 日本経済新聞社論説副委員長
猪口 幸 孝 新潟県立大学学長
今川 幸 雄 元駐カンボジア大使
岩國 哲 人 元衆議院議員
岩間 陽 子 政策研究大学院大学准教授
浦内 善 雄 元国際電気通信連合事務総局長
浦田 秀 次郎 早稲田大学教授
大河原 良 雄 世界平和研究所理事長
大沼 保 昭 明治大学教授
大宅 映 子 評論家
小笠原 高 雪 山梨学院大学教授
小此木 政 夫 慶應義塾大学教授
神谷 万 丈 防衛大学校教授

河合 正 男 白鷗大学客員教授
木村 正 崇 博 之 アジア開発銀行研究所所長
行天 豊 雄 国際基督教大学客員教授
久保 文 明 全国中小企業情報化促進センター参与
国分 文 良 国際通貨研究所理事長
近暮 正 義 東京大学教授
藤原 正 義 慶応義塾大学教授
斎藤 英 彰 元東洋大学教授
榎本 弘 資 新時代戦略研究所代表取締役
坂本 直 子 読売日本交響楽団理事長
佐島 水 和 早稲田大学教授
清水 石 雄 日本戦略研究フォーラム副理事長
島田 石 隆 専修大学教授
白保 木 馨 日本国際連合協会理事
鈴木 須 藤 芳 秀 千葉商科大学学長
須藤 添 藤 繁 政策研究大学院大学客員教授
曾根 田 英 哉 慶應義塾大学准教授
高島 高 一 元衆議院議員
高橋 原 明 生 国際開発センターエネルギー環境室長
田久保 内 見 敬 高 志 慶應義塾大学大学院教授
武田 島 中 野 俊 慶應義塾大学大学院教授
田中 野 作 太郎 国際基督教大学客員教授
谷野 原 総 一郎 東京大学教授
田千 野 境 子 杏林大学客員教授
中兼 原 伸 和 津次 最高裁判所判事
中西 川 田 茂 樹 東海大学教授
袴田 長 谷 川 和 恵 年 東洋英知女学院大学大学院客員教授
畑 部 健 司 東京大学教授
服部 名 野 吉 博 慶應義塾大学教授
春廣 平 福 嶋 輝 彦 元駐中国大使
福本 眞 宮 信 生 評論家
宮崎 本 好 鹿 也 産経新聞社特別記者
宮三 六 村 上 田 晃 敏 青山学院大学教授
森山 本 内 昌 逸 子 アメリカ研究振興会理事長
山澤 中 下 湯 吉 勝 毎日新聞社外信部専門編集委員
山湯 中 下 湯 吉 勝 青山学院大学教授
吉勝 毎日新聞社外信部専門編集委員

【友の会会員】 (18名)

【事務局長】

矢野 卓 也

2009年9月10日 現在

3. 「ASEAN-ISIS」について

ASEAN-ISIS（ASEAN戦略国際問題研究所連合）は、ASEAN諸国にある戦略国際問題に関する研究所の連合である。1988年に創立された当時は、インドネシア戦略国際問題研究所（CSIS）、マレーシア戦略国際問題研究所（ISIS）、フィリピン戦略開発研究所（ISDS）、シンガポール国際問題研究所（SIIA）、タイ安全保障国際問題研究所（ISIS）のメンバーによって成り立っていた。その目的は、政策指向の活動の調整と協力を推進することである。活動内容は、ASEAN諸国の学者やアナリストによる政策指向の研究の推進、東南アジアやASEANの平和、安全、繁栄に影響を与える様々な戦略・国際問題に関する情報や意見の交換である。

ASEAN-ISISは、現在、インドネシアCSIS、マレーシアISIS、フィリピンISDS、シンガポールSIIA、タイISIS、ブルネイ・ダルサーラム政策戦略研究所（BDIPSS）、カンボディア協力平和研究所（CICP）、ヴェトナム国際関係研究所（IIR）、ラオス人民民主主義共和国外務省（IFA）の9メンバーで構成されている。

ASEAN-ISISは、また、1993年のシンガポールでのASEAN高級事務レベル会議（SOM）以来、ASEAN-ISISとASEAN諸国の政府高官との間の会合の制度化により、ASEAN諸国から政策立案における重要な機構と認識されるに至っている。そして、かかる認識に加え、ASEAN-ISISは重要な地域的及び国際的な政治過程、すなわちトラックII外交の現出にも大きく寄与している。



The Global Forum of Japan (GFJ)

グローバル・フォーラム

2-17-12-1301 Akasaka, Minato-ku, Tokyo 107-0052

〒107-0052 東京都港区赤坂 2-17-12 チュリス赤坂 1301

[Tel]+81-3-3584-2193 [Fax] +81-3-3505-4406

[E-mail] gfj@gfj.jp [URL] <http://www.gfj.jp/>